

# 10. Határokon átnyúló munkaerő-piaci és jövedelemszerző mozgások

KOLTAI JÚLIA – SIK ENDRE

**TANULMÁNYUNKBAN A KÖVETKEZŐ** kérdésekre keressük a választ: Mennyire elterjedt a külföldi jövedelemszerzés és annak két eleme – a külföldi munkavállalás és a kvázivállalkozás<sup>1</sup> – a magyar–szlovák–ukrán „hármashatáron”? Milyen tényezők és hogyan hatnak a külföldi munkavállalás és a kvázivállalkozás esélyére?

## A külföldi munkavállalás és kvázivállalkozás elterjedtsége és irányai

A térségben a munkavállalói korban lévők 6 százaléka dolgozott az elmúlt öt évben vagy dolgozik jelenleg is külföldön, s ugyanennyien vannak azok, akik vállalkoznak és üzletelnek. Mint ahogy azt az 1. táblázat mutatja, a Magyarországon élők körében mind a külföldi munka, mind a határon átnyúló vállalkozás kevésbé elterjedt, mint a „szomszédságban”. A Szlovákiában és Ukrajnában élők körében körülbelül minden tizedik megkérdezett dolgozott/dolgozik vagy vállalkozott/vállalkozik külföldön, s majdnem minden ötödik megkérdezettnek (legkevésbé az ukránoknak) van/volt (?) határon átnyúló jövedelemszerző tevékenysége.

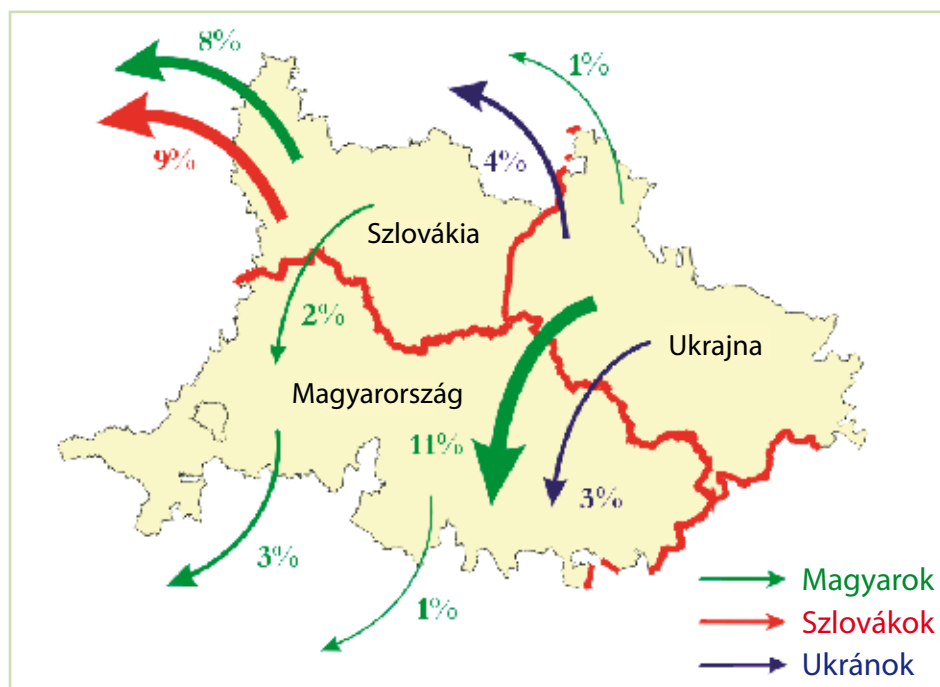
**1. táblázat** A külföldi munkavállalás és kvázivállalkozás elterjedtsége határszakasz és származás szerint (%)

|                  | Magyar–szlovák határszakasz |                     |           | Magyar–ukrán határszakasz |                   |         | Összesen |
|------------------|-----------------------------|---------------------|-----------|---------------------------|-------------------|---------|----------|
|                  | Magyarországi magyarok      | Szlovákiai magyarok | Szlovákok | Magyarországi magyarok    | Ukrajnai magyarok | Ukránok |          |
| N                | 300                         | 200                 | 100       | 302                       | 200               | 100     | 1202     |
| Munkavállalás    | 4                           | 12                  | 10        | 1                         | 11                | 8       | 6        |
| Kvázivállalkozás | 3                           | 8                   | 10        | 4                         | 9                 | 7       | 6        |

<sup>1</sup> *Külföldi munkavállalás* (egyéni vagy háztartási szinten) – a kérdezett/bárki a háztartásból az elmúlt 5 évben vagy jelenleg vállalt(t)-e munkát külföldön főállásban; mellékállásban; vállalkozóként. *Külföldi kvázivállalkozás* (egyéni és háztartási szinten) – a kérdezett/bárki a háztartásból rendszeresen (esetleg foglalkozásszerűen) átjár-e egy külföldi országba (pl. fuvarozik, kereskedik, árut szerez be). Ide sorolható a rendszeresen bevásárlóturizmus és a kicsiben végzett csempészés mindenféle formája is.

A külföldi munkavállalás irányainak elemzése során (1. térkép) látható, hogy a szlovákiai szlovákok és magyarok – tehát a többség és a kisebbség egyaránt – legnagyobb arányban a térségből kifelé mozog. Ezzel szemben az ukrán határ menti térségből a Magyarország felé irányuló munkavállalás aránya magasabb, mint a térségből kifelé irányuló mozgásé. Ukrajna esetében a többség és a kisebbség munkavállalásának iránya is eltérő: míg az itt élő magyarok elsősorban Magyarország felé, addig az ukránok – ha kismértékben is, de inkább – a térségből kifelé mozdulnak.

**1. térkép**  
A külföldi munkavállalás iránya határszakasz és származás szerint (%)



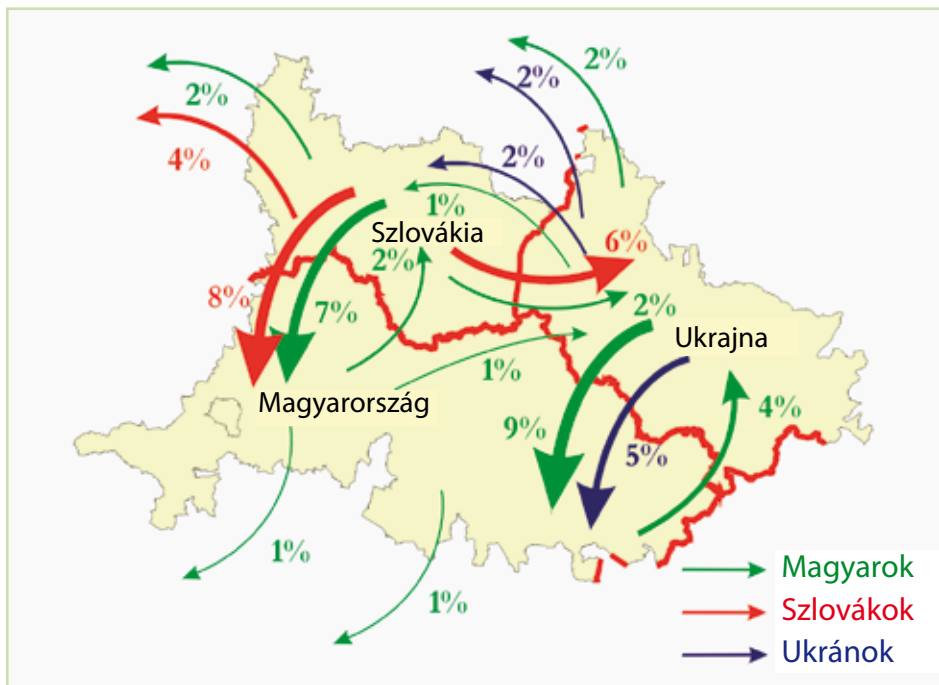
Forrás: SzalkaiGábor szerkesztése.

Ha a kvázivállalkozások irányait vizsgáljuk (2. térkép), akkor azt látjuk, hogy minden lehetséges irányban van mozgás a régió belül, s ezek aránya jobbra nagyobb, mint a régióból kifelé irányulóké.

A magyarországi lakosok közül az ukrán határ közelében élők között kismértékben magasabb az Ukrajnában üzletelők aránya. Szlovákiából a kvázivállalkozó magyarok és szlovákok elsősorban Magyarország felé orientálódnak, de a szlovákiai szlovákok alig kisebb arányban aktívak Ukrajnában, illetve a térségen kívüli országokban. Ukrajna felől nézve az üzletelés fő csapása Magyarország, s ebben a magyarok aktivitása az ukránokénak közel kétszerese.

## 2. térkép

A kvázivállalkozások irányú határszakasz és származás szerint



Forrás: Szalkai Gábor szerkesztése.

## A külföldi munkavállalás és a kvázivállalkozás esélye

Láttuk, hogy a két határszakasz két oldalán élők körében (a szlovákiai és ukrán régióban, továbbá a többségi és a kisebbségi helyzettől függően is) eltér a külföldi jövedelemszerzés mértéke és iránya. Ebben az alfejezetben azt vizsgáljuk, hogy mennyire eltérő a külföldi munkavállalás és kvázivállalkozás esélyére ható tényezők struktúrája? Vannak-e eltérések az eddigiekben a térség három országrészében élők között? Mennyiben térnek el az eredmények az eddigiektől, ha nem a minta egyéneit, hanem a háztartásokat tekintjük elemzésünk alapegységének?

A modellek megalkotásánál abból indultunk ki, hogy a jövedelemszerzés stratégiáját az egyén (vagy a háztartás) és a térség (és ezen belül a határ) kontextusa együtt határozza meg. Az egyéni, illetve háztartási változók esetében feltételeztük, hogy a szociodemográfiai, munkaerő-piaci, vagyoni adottságok mellett az értékrend (migrációs hajlandóság, nemzettudat, regionális identitás) és a korábbi mobilitási-migrációs tapasztalat is befolyásolhatja a külföldi jövedelemszerzésről való döntést. Ezért nem csupán „objektív”, hanem „szubjektív” és mobilitási/migrációs változókat is szerepeltetünk a modellekben. A térség történelmi határmozgásainak ismeretében az értékrend változói közül különösen fontos az etnikai komponens, amellyel kapcsolatban azt feltételeztük, hogy a szlovákiai és ukrán régióban a többség és a kvázi diaszpórikus (Sik 2012a) helyzetben lévő magyar kisebbség viselkedése eltérő lesz.

A kontextuális változók esetében az elérhetőség több dimenzióját különböztettük meg (lásd *Függelék*), feltételezve, hogy a határtól, a nagyvárosoktól való közúti és tömegközlekedési távolság együtt, de nem feltétlenül azonos módon hat az egyének és a háztartások munkaerő-piaci és vállalkozási stratégiájára.

Az előző gondolatmenetnek megfelelően a változók első csoportjába azokat a szociodemográfiai tényezőket tettük, amelyekről a szakirodalom alapján feltételezhető, hogy hatnak a külföldi jövedelemszerzés bekövetkezésének esélyére. Feltételeztük, hogy a férfiak és a fiatalabbak nagyobb eséllyel készek és képesek a külföldi munkavállalás kockázatait vállalni. Az iskolai végzettség és idegennyelv-tudás esetében is úgy véltük, hogy befolyásolják a külföldi jövedelemszerzést, de mivel sem a munkavállalók, sem a munkahelyek összetételét nem ismerjük, ezért nem állítunk fel hipotézist ezek hatásmódját illetően.

A változók második csoportja olyan változókat tartalmaz, amelyek vagy az egyén, vagy a háztartás „szubjektív” változóinak tekinthetők. Ilyenek a nemzettudat, az elégedettségérzet, a határ pozitív vagy negatív percepciója és a szegénységérzet. Korábbi empirikus tapasztalatok híján e változók és a külföldi jövedelemszerzés közötti összefüggés erejéről vagy irányáról nem állítunk fel hipotéziseket, célunk csupán vizsgálni a lehetséges összefüggés tényét, illetve annak hiányát.

A harmadik változócsoporthoz a mobilitási/migrációs változók tartoznak. Ide tartozik a migrációs burok<sup>2</sup>, illetve a külföldi mobilitás tapasztalata is, melyekről azt feltételezzük, hogy növelik a külföldi jövedelemszerzés esélyét. De ugyanezt tételeztük fel a nem munkaerő-piaci mobilitás (külföldön történő vásárlás, illetve a családtagok külföldi jövedelemszerzése vagy vásárlási gyakorlata) esetében is, amennyiben úgy véltük, hogy az egyén és a háztartás külföldi jövedelemszerzése ezekbe a jelenségekbe beágyazottan megy végbe.

Végül a térség nagyvárosaitól (közúton vagy tömegközlekedéssel, pl. autóbuszon), illetve a határtól való távolság mérésekor az elérhetőség általános, illetve határspecifikus közelítő változóival kapcsolatban is mindössze azt feltételeztük, hogy hatnak a külföldi munkavállalás és jövedelemszerzés esélyére, de egyik esetben sem állítottunk fel hipotézist a kapcsolat irányát illetően, hiszen az elérhetőség növelheti és csökkentheti is a külföldre irányuló stratégia kialakulásának esélyét.

A 2. táblázat a fent bemutatott változók hatását mutatja a külföldi munkavállalás és a kvázivállalkozás esélyére.

**2. táblázat** A külföldi munkavállalás és a kvázivállalkozás esélye – logisztikus regressziós modellek esélyhányadosai (N = 1029)

|                              | Munkavállalás | Kvázivállalkozás |
|------------------------------|---------------|------------------|
| <i>Megmagyarázott hányad</i> | 25%           | 50%              |
| Nő (férfi)                   | 0,516*        | 0,556            |
| Életkor                      | 0,965*        | 1,002            |
| Iskolázottság (alapfok)      |               |                  |
| Szakma                       | 6,020*        | 1,224            |
| Középfok                     | 4,479         | 0,864            |
| Felsőfok                     | 6,672*        | 1,398            |

*folytatódik*

<sup>2</sup> A *migrációs burok* olyan kapcsolattöke-elemeket foglal magában (külföldi rokonokkal és barátokkal való gyakori találkozás, illetve a velük való rendszeres levelezés), amelyekről feltételezhető, hogy a külföldi munkavállaláshoz szükséges információk szervezését, költségszökkentő megoldások felderítését, erkölcsi-pszichikai támogatását, a kulturális sokk elkerülését szolgálják (Sik 2012b).

|                                                                    | Munkavállalás | Kvázivállalkozás |
|--------------------------------------------------------------------|---------------|------------------|
| Ország (Magyarország)                                              |               |                  |
| Szlovákia                                                          | 2,056         | 0,340            |
| Ukrajna                                                            | 1,497         | 0,650            |
| Szlovák nemzetiségű (nem szlovák nemzetiségű)                      | 3,748*        | 0,811            |
| Ukrán nemzetiségű (nem ukrán nemzetiségű)                          | 1,710         | 0,733            |
| Mennyire fontos a magyar állampolgárság                            | 1,503         | 0,920            |
| Kulturális kötődés                                                 | 1,356         | 0,788            |
| Elégedettség                                                       | 0,630*        | 1,272            |
| Előnynek/hátránynak érzi-e a határmentiséget (vegyes érzelműek)?   |               |                  |
| Csak hátránynak                                                    | 0,273         | 3,079*           |
| Csak előnynek                                                      | 0,812         | 1,219            |
| Szegény (nem szegény)                                              | 1,217         | 0,719            |
| Hány rokona/barátja él a határ túloldalán?                         | 1,002         | 1,008            |
| Milyen messzire jutott el otthonából utazásai során?               | 1,693         | 1,483            |
| Szokott-e külföldön vásárolni, ügyeket intézni?                    | 0,847         | 9,712*           |
| Dolgoznak vagy vállalkoznak családtagjai külföldön                 | 4,736*        | 12,116*          |
| Családjának tagjai szoktak-e külföldön vásárolni, ügyeket intézni? | 0,724         | 0,621            |
| Határtól való távolság                                             | 1,029         | 1,014            |

*Megjegyzés:* A referenciakategóriákat zárójelben tüntettük fel.

\*  $p < 0,05$  szinten szignifikáns értékek.

A külföldi munkavállalás és kvázivállalkozás esélyét vizsgálva azt találjuk, hogy

- A külföldi munkavállalás (2. táblázat: 2. oszlop) esetében a szociodemográfiai tényezők hatása erős, szignifikánsan nagyobb a külföldi munkavállalás esélye a férfiak, a fiatalabbak, a képzettebbek, továbbá a szlovák többséghez való tartozás, de egy szubjektív tényező (az elégedetlenség) is fokozza a külföldi munkavállalás esélyét. A migráció/mobilitás változók közül csak a családtagok külföldi munkavégzése növeli a külföldi munkavállalás valószínűségét.
- A kvázivállalkozás (2. táblázat: 3. oszlop) esetében a szociodemográfiai tényezőknek nincs jelentősége, azonban ennek az esélye igen magas azok körében, akik a számára a határ közelsége teher, s akik ennek ellenére külföldön szoktak vásárolni, s családtagjaik is dolgoznak/üzletelnek külföldön.

A külföldi munkavállalás esélyét valamennyi háztartástag körében vizsgálva azt reméltük, hogy csökkentjük – bár teljesen kiszűrni nem tudjuk – azt a hatást, hogy a kutatás során elért kérdezettek között mindig alul lesz reprezen-

tálva az éppen jelen nem lévők (s az ebben a körben feltehetően nagy arányban előforduló külföldön dolgozók) csoportja.<sup>3</sup>

A külföldi jövedelemszerzés (tehát a munkavállalás és a kvázivállalkozást együttesen kezelve) esélyét valamennyi háztartástag esetében vizsgálva (3. táblázat: 2. oszlop) megerősítve látjuk a szociodemográfiai tényezők hatását (valamennyi változó azonos módon, de sokkal erősebben hat, mint azt a 2. táblázatban láttuk), de új elem, hogy a magyarországiakhoz képest mind a szlovákiaiak, mind az ukrainiak nagyobb eséllyel szereznek külföldön jövedelmet.

**3. táblázat** A külföldi jövedelemszerzés (munkavállalás+vállalkozás) esélyének mechanizmusa az összes háztartástag körében – logisztikus regressziós modellek esélyhányadosai

|                                                               | Teljes minta | Magyarország | Szlovákia |
|---------------------------------------------------------------|--------------|--------------|-----------|
| <i>Megmagyarázott hányad</i>                                  | 12%          | 13%          | 12%       |
| <i>N</i>                                                      | 3471         | 1610         | 945       |
| Nő (férfi)                                                    | 0,531*       | 0,226*       | 0,565*    |
| Életkor                                                       | 0,978*       | 0,979        | 0,957*    |
| Iskolázottság (alapfok)                                       |              |              |           |
| Szakma                                                        | 2,695*       | 7,426*       | 5,932*    |
| Középfok                                                      | 2,511*       | 2,542        | 4,827*    |
| Felsőfok                                                      | 3,467*       | 7,216*       | 8,961*    |
| Hány nyelven beszél az anyanyelvén kívül?                     | 0,935        | 2,418        | 1,168     |
| A háztartás vagyoni helyzete                                  | 1,011        | 0,977        | 1,031     |
| Ország (Magyarország)                                         |              |              |           |
| Szlovákia                                                     | 6,001*       | X            | X         |
| Ukraina                                                       | 5,664*       | X            | X         |
| Szlovák nemzetiségű (nem szlovák nemzetiségű) – minta alapján | 0,798        | X            | X         |
| Ukrán nemzetiségű (nem ukrán nemzetiségű) – minta alapján     | 0,890        | X            | X         |
| Szlovákiai szlovák (szlovákiai magyar)                        |              | X            | 1,096     |
| Ukrán határon élő magyarországi (szlovák határon élő)         | X            | 0,905        | X         |
| Határtól való távolság                                        | X            | 1,024        | 1,076*    |
| Három városból a legközelebbi elérhetősége                    | 1,016        | 0,984        | 1,008     |

**Megjegyzés:** A referenciakategóriákat zárójelben tüntettük fel.

\*  $p < 0,05$  szinten szignifikáns értékek.

X – A változó nem szerepel a modellben.

<sup>3</sup> A kutatásból a háztartásban élő összes 14 év feletti háztartástagra ismertük az alapvető társadalmi-demográfiai jellemzőkön túl azt is, hogy dolgozik/dolgozott-e külföldön, és ha igen, akkor milyen módon. Így lehetőségünk volt létrehozni egy olyan adatbázist, mely az összes 14 év feletti háztartástag nemét, életkorát, iskolai végzettségét és nyelvtudását, továbbá azt is tartalmazta, hogy dolgozott/dolgozik-e külföldön. Ezen változók mellett természetesen a háztartás-szintű változókat is bevontuk az elemzésekbe.

A magyarországi és szlovákiai almintákat összehasonlítva<sup>4</sup> (3. táblázat: 3. és 4. oszlop) azt látjuk, hogy a szlovákiaiak körében erőteljesebben érvényesül a szociodemográfiai tényezők hatása, a magyarországiaknál a szlovákiaiakkal ellentétben az életkor és a középfokú végzettség hatása nem szignifikáns. Ha az összes háztartástagot vizsgáljuk, akkor a szlovákiaiak körében felerősödik a határ hatása, de nem a határ közelsége, hanem a határtól való nagyobb távolság növeli a külföldi jövedelemszerzés esélyét, ami megfelel az 1. táblázatban látottaknak, vagyis a külföldi munkavállalás domináns iránya nem Magyarország.

Az elemzés háztartásszintű megisméltését (4. táblázat) empirikus szempontból az indokolja, hogy mint azt az egyéni szintű elemzésben láttuk, a külföldi munkavállalás esélyét növeli az egyén háztartásba való beágyazottsága. Elméletileg is ismertek azonban olyan érvek, amelyek szerint a migrációs döntések, illetve a munkaerő-piaci mozgás általában az egyént körülvevő kapcsolatrendszerbe ágyazottan megy végbe, amelyeknek gyakran főszereplője a háztartás (Bálint 2008; Sik 2012b).

**4. táblázat** A külföldi munkavállalás és kvázivállalkozás esélyének mechanizmusa a háztartások körében – logisztikus regressziós modellek esélyhányadosai ( $N = 1127$ )

|                                                          | Munkavállalás | Kvázivállalkozás |
|----------------------------------------------------------|---------------|------------------|
| <i>Megmagyarázott hányad</i>                             | 19%           | 22%              |
| Aktívák aránya a háztartásban                            | 1,005         | 1,001            |
| Háztartásfő iskolai végzettsége (alapfok)                |               |                  |
| Szakma                                                   | 1,297         | 2,652            |
| Középfok                                                 | 1,171         | 2,381            |
| Felsőfok                                                 | 1,119         | 1,683            |
| Háztartásfő dolgozik (nem dolgozik)                      | 2,604         | 1,477            |
| Vagyonindex                                              | 0,968         | 1,000            |
| Kommunikációs-mobilitási lehetőségek                     | 1,047         | 1,148            |
| Ország (Magyarország)                                    |               |                  |
| Szlovákia                                                | 4,760*        | 0,993            |
| Ukrajna                                                  | 3,276*        | 1,630            |
| Szlovák nemzetiségű (nem szlovák) – minta alapján        | 0,820         | 1,456            |
| Ukrán nemzetiségű (nem ukrán) – minta alapján            | 1,232         | 1,325            |
| Milyen messzire távolodott el otthonától utazásai során? | 1,734*        | 1,723            |
| Hány rokona/barátja él a határ túloldalán?               | 0,999         | 1,004            |
| A háztartás bármely tagja szokott-e külföldön vásárolni? | 1,764*        | 5,148*           |
| Határtól való távolság                                   | 1,020         | 1,013            |

**Megjegyzés:** A referenciakategóriákat zárójelben tüntettük fel.

\*  $p < 0,05$  szintenzignifikáns értékek.

X – A változó nem szerepel a modellben.

<sup>4</sup> Az ukránai modell esetében egyik magyarázó változó hatása sem bizonyult szignifikánsnak.

Bár a háztartások demográfiai és szociológiai jellemzői sem a külföldi munkavállalás, sem a kvázivállalkozás esélyét nem befolyásolják jelentősen, addig a területi és határhatás erőteljes. A külföldi munkavégzésre ugyanazok a tényezők hatnak szignifikánsan: ennek esélye a magyarországiakhoz képest magasabb a szlovákiai és az ukrainai régiókban élők körében, továbbá növeli a külföldi munkavállalás esélyét, ha a háztartás tagjainak van külföldi utazási tapasztalata és vásárlási gyakorlata. A kvázivállalkozás esélyét csak a külföldi vásárlás gyakorlata növeli szignifikánsan, ami nyilván azt jelenti, hogy ebben az esetben ugyanazon családi vállalkozási tevékenységek (csempészés/üzletelés) két mozzanatáról van szó.

Végül a külföldi munkavállalás és kvázivállalkozás kialakulásának esélyét együttesen vizsgálva a három határzónában élő háztartások esetében (5. táblázat) azt látjuk, hogy:

- Magyarországon a külföldi vásárlás gyakorlata és a városok rosszabb elérhetősége növeli a külföldi jövedelemszerzés esélyét, amit viszont a határtól való távolság nem befolyásol. Eszerint a magyarok közül a rosszabb elérhetőség kényszere és a külföldi vásárlás során felhalmozott emberi tőke nagysága a külföldi jövedelemszerzés (mint a 2. táblázatban láttuk, leginkább az ukrainai turistakereskedelem) záloga.
- Szlovákiában ezzel ellentétben a nagyobb migrációs burok és a határtól való nagyobb távolság növeli a külföldi munkavállalás esélyét, ami – szintén a korábban látottak (vö. 2. táblázat) alapján – inkább munkavállalást jelent.
- Ukrajnában az üzletelés egyszerre jövedelemszerzés és fogyasztás, s ennek esélyét a magas iskolai végzettség csökkenti, az ukrán etnikai háttér pedig erősíti.

**5. táblázat** A külföldi jövedelemszerzés (munkavállalás + vállalkozás) esélye a háztartások körében a három határzónában – logisztikus regressziós modellek esélyhányadosai

|                                           | Magyarország | Szlovákia | Ukrajna |
|-------------------------------------------|--------------|-----------|---------|
| <i>Megmagyarázott hányad</i>              | 23%          | 15%       | 20%     |
| <i>N</i>                                  | 596          | 255       | 276     |
| Aktívák aránya a háztartásban             | 1,000        | 1,000     | 1,007   |
| Vagyonindex                               | 1,042        | 0,971     | 1,001   |
| Kommunikációs-mobilitási lehetőségek      | 0,998        | 1,123     | 1,046   |
| Háztartásfő iskolai végzettsége (alapfok) |              |           |         |
| Szakma                                    | 2,486        | 411,7     | 0,362   |
| Középfok                                  | 1,432        | 241,8     | 0,655   |
| Felsőfok                                  | 1,848        | 230,5     | 0,172*  |
| Háztartásfő dolgozik (nem dolgozik)       | 1,498        | 3,345     | 3,031   |
| Ukrán határon él (szlovák határon él)     | 0,879        | X         | X       |
| Szlovákiai szlovák (szlovákiai magyar)    | X            | 1,013     | X       |
| Ukrainai ukrán (ukrainai magyar)          | X            | X         | 2,084*  |

*folymatodik*



|                                                          | Magyarország | Szlovákia | Ukrajna |
|----------------------------------------------------------|--------------|-----------|---------|
| Milyen messzire távolodott el otthonától utazásai során? | 1,305        | 1,822     | 1,658   |
| Hány rokona/barátja él a határ túloldalán?               | 1,017        | 1,021*    | 0,988   |
| A háztartás bármely tagja szokott-e külföldön vásárolni? | 8,191*       | 1,438     | 6,828*  |
| Határtól való távolság                                   | 0,942        | 1,104*    | 1,008   |
| Három városból a legközelebbi elérhetősége               | 0,933*       | 0,999     | X       |
| Busszal való elérhetőség                                 | X            | 0,830     | X       |

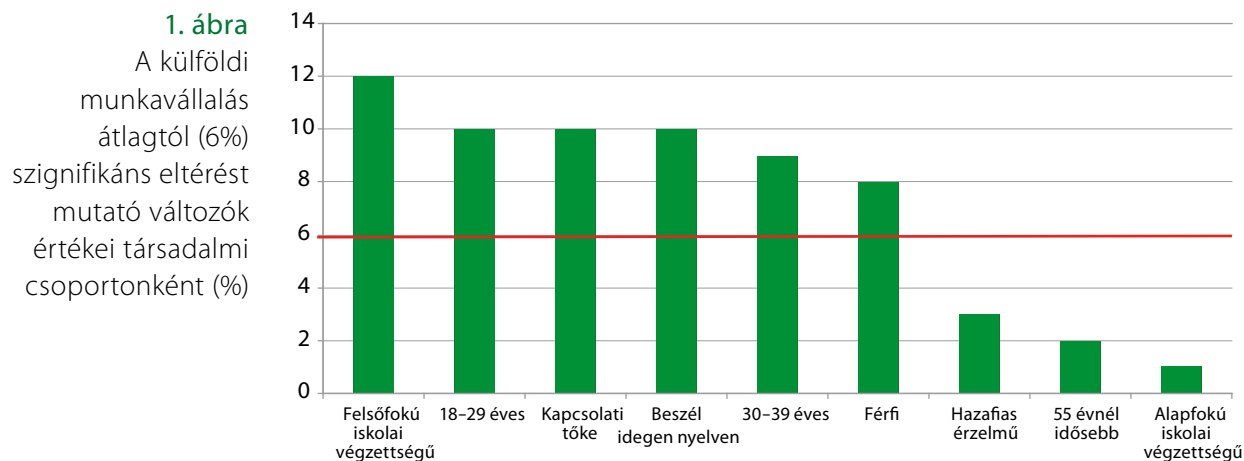
**Megjegyzés:** A referenciakategóriákat zárójelben tüntettük fel.

\*  $p < 0,05$  szinten szignifikáns értékek.

X – A változó nem szerepel a modellben.

## Adalékok a külföldön szerencsét próbálók társadalomrajzához

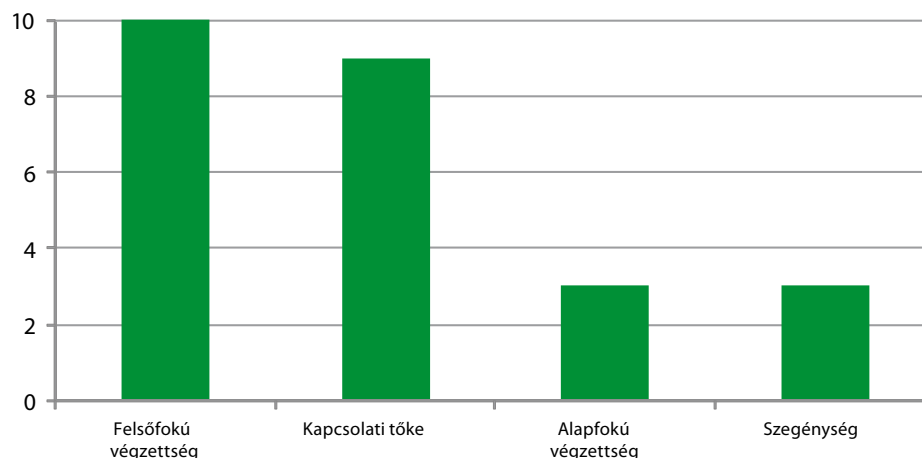
Ebben a részben megismertetjük az olvasót azokkal a szociodemográfiai és értékrendbeli változókkal, amelyek egyenként a legjobban eltérnek az átlagostól.<sup>5</sup> Mint az az 1. ábrán látható, a külföldi munkavállalás esélye az átlagosnál magasabb azon munkaerő-piaci csoportok körében, amelyek a munkaerő-piacon jól hasznosítható tőke javakkal (emberi, kapcsolati tőke) vagy erőforrásokkal (fiatal, férfi) rendelkeznek.



Lényegében hasonló kép tárul elénk akkor is, ha a határon átnyúló kvázivállalkozási tevékenységek összességét vizsgáljuk (2. ábra). Látható, hogy a külföldi munkaerő-piaci aktivitáshoz képest a külföldi kvázivállalkozás még jobban felértékeli a kapcsolati szerepét, az emberi és anyagi tőke ugyanakkor csökkenti a külföldi vállalkozás esélyét.

<sup>5</sup> Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a korábban bemutatott logisztikus regresszióval szemben jelen elemzésben egy változó hatását úgy láthatjuk, hogy nincs belőle kiszűrve a többi – külföldi jövedelemszerzést befolyásoló – tényező. Feltételezhetjük, hogy az olyan dimenziók, mint az iskolázottság, az életkor vagy az idegen nyelv ismerete összefüggnek egymással, így erősíthetik egymás hatását.

**2. ábra**  
A kvázivállalkozás  
átlagtól (6%)  
szignifikáns  
eltérést mutató  
értékei társadalmi  
csoportonként (%)



A szakirodalomból ismert az a tétel, hogy a határ közelsége adta lehetőségek (pl. a határon túli munkavállalás nagyobb esélye vagy a szomszédos országban lévő személyes kapcsolatok) befolyásolják a regionális identitás alakulását (Rippl et al. 2010). Ezt a feltételezést teszteljük a 6. táblázatban szereplő modellekkel, amelyek a határ közelségének, a városok elérhetőségének és a külföldi aktivitás különféle aspektusainak a régió egészéhez való kötődését vizsgálják.<sup>6</sup>

**6. táblázat** A regionális kötődés kialakulásának mechanizmusa a három határ menti országrészben – logisztikus regressziós modellek esélyhányadosai

|                                                           | Teljes minta | Magyarország | Szlovákia | Ukrajna |
|-----------------------------------------------------------|--------------|--------------|-----------|---------|
| Megmagyarázott hányad                                     | 4%           | 4%           | 15%       | 7%      |
| N                                                         | 1123         | 590          | 255       | 278     |
| Nő (férfi)                                                | 0,965        | 0,868        | 1,433     | 0,896   |
| Életkor                                                   | 1,016*       | 1,017*       | 0,994     | 1,034*  |
| Iskolai végzettség (felsőfok)                             |              |              |           |         |
| Alapfok                                                   | 0,933        | 0,998        | 0,392     | 1,164   |
| Szakma                                                    | 0,704        | 0,652        | 0,645     | 0,928   |
| Középfok                                                  | 0,932        | 0,899        | 1,027     | 0,810   |
| Dolgoznak vagy vállalkoznak családtagjai külföldön? (nem) | 0,530*       | 0,167*       | 0,540     | 0,476   |
| Milyen messzire távolodott el otthonából utazásai során?  | 1,130        | 1,009        | 1,415     | 1,021   |
| Hány rokona/barátja él a határ túloldalán?                | 1,013*       | 1,020        | 1,025*    | 1,007   |

folytatódik

<sup>6</sup> A régióhoz erősen kötődők aránya a teljes mintában 18%. Ugyanez az arány a vizsgált magyarországi régióban 15%, a Felvidéken élők között 21%, a kárpátaljaiak esetében pedig 19%.

|                                                                                  | Teljes minta | Magyarország | Szlovákia | Ukrajna |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|-----------|---------|
| Szokott-e külföldön vásárolni, ügyeket intézni?                                  | 1,163        | 1,039        | 1,527     | 0,928   |
| Családjának tagjai szoktak-e külföldön vásárolni, ügyeket intézni?               | 1,140        | 1,283        | 0,973     | 1,750   |
| Dolgozik/dolgozott vagy vállalkozik/vállalkozott-e külföldön?                    | 1,350        | 3,288*       | 1,035     | 1,012   |
| Alminta                                                                          |              |              |           |         |
| Szlovák határ menti magyarországi magyar (ukrajnai ukrán)                        | 0,836        | X            | X         | X       |
| Szlovákiai magyar (ukrajnai ukrán)                                               | 0,856        | X            | X         | X       |
| Szlovákiai szlovák (ukrajnai ukrán)                                              | 1,067        | X            | X         | X       |
| Ukrán határ menti magyarországi magyar (ukrajnai ukrán)                          | 1,248        | X            | X         | X       |
| Ukrajnai magyar (ukrajnai ukrán)                                                 | 1,077        | X            | X         | X       |
| Magyarországi magyar a szlovák határnál (magyarországi magyar az ukrán határnál) | X            | 0,871        | X         | X       |
| Szlovákiai magyar (szlovákiai szlovák)                                           | X            | X            | 0,389     | X       |
| Ukrajnai magyar (ukrajnai ukrán)                                                 | X            | X            | X         | 1.189   |
| Határtól való távolság                                                           | 1,033*       | 0,992        | 1,078*    | 1,028   |
| A három nagyvárostól való távolság                                               | X            | 1,033        | 1,010     | X       |
| Legközelebbi nagyváros busszal való elérhetősége                                 | X            | X            | 1,231     | X       |

**Megjegyzés:** A referenciakategóriákat zárójelben tüntettük fel.

\*  $p < 0,05$  szinten szignifikáns értékek.

X – A változó nem szerepel a modellben.

A regionális kötődés Magyarországon és Ukrajnában nő az életkorral. Szlovákia kivétel, ám itt a rokonság határon átnyúló összekötő ereje. A családtagok külföldi jövedelemszerző tevékenysége „eloldoz” a régiótól, különösen Magyarország esetében, ahol amennyiben a kérdezett külföldön szerez jövedelmet, az erősen növeli a regionális identitás erejét. A régió belüli határtól való távolság csak Szlovákiában hat szignifikánsan, s a korábban már látott módon itt is a határtól távolabb lakók kötődnek jobban a régióhoz.

## Összefoglalás

Összességében tehát azt látjuk, hogy a külföldi jövedelemszerzés esélye a jó munkaerő-piaci helyzetű demográfiai csoportok (fiatalok és férfiak) körében magas, különösen, ha ehhez szakképzettség is társul. Továbbá a külföldi jövedelemszerzés beágyazódik a háztartás és az egyén egyéb külföldi tevékenységeinek gyakorlatába, vagyis azok körében a legmagasabb, akik az erre alkalmas emberi és kapcsolati tőkével rendelkeznek. A külföldi jövedelemszerzés két típusát (a munkavállalást és a vállalkozást) eltérően befolyásolják az egyének és a háztartások jellemzői: külföldön munkát vállalni a megfelelő emberi tőkéjű és demográfiai profilú elégedetlen munkavállalók hajlanak inkább, különösen, ha ez beágyazódik a háztartás hasonló gyakorlatába. Ezzel szemben a külföldi vállalkozás esélye a határon való gyakori átkelés hercehurcai miatt rosszkedvű, családi körben végzett csempészek körében a legnagyobb.

A szakirodalomban olvasható – elsősorban Nyugat-Európára vonatkozó – eredményeket elemzésünk csak részlegesen igazolta vissza. A határon túli kapcsolatok kizárólag Szlovákiában, míg a külföldi munkavállalás csak Magyarországon befolyásolja a régióhoz való kötődés mértékét. Úgy tűnik tehát, hogy a kelet-európai határok mentén más tényezők játszanak szerepet a régióhoz való viszony kialakulásában.

## Irodalom<sup>7</sup>

- Bálint Gyöngyvér (2008): *Foglalkoztatási stratégiák Hargita megyében*. PhD dolgozat. Budapest: Budapesti Corvinus Egyetem. [http://phd.lib.uni-corvinus.hu/364/1/balint\\_gyongyver.pdf](http://phd.lib.uni-corvinus.hu/364/1/balint_gyongyver.pdf).
- Rippl, Susanne – Nicola Bücker – Anke Petrat – Klaus Boehnke 2010: Crossing the frontier. Transnational social integration in the EU's border regions. *International Journal of Comparative Sociology*, 51 (1–2): 5–31.
- Sik Endre (2012a): Kezdetleges gondolatok a diaszpóra fogalmáról és hevenyészett megfigyelések a diaszpóra-konceptió magyar nézőpontból való alkalmazhatóságáról. In uő (szerk.): *A migráció szociológiája*. 2. köt. Budapest: TáTK, 107–120. [http://www.tarki.hu/hu/about/staff/sb/sik\\_a\\_migracio\\_szociologijaja\\_2.pdf](http://www.tarki.hu/hu/about/staff/sb/sik_a_migracio_szociologijaja_2.pdf)
- Sik Endre (2012b): *A kapcsolati tőke szociológiája*. Budapest: ELTE Eötvös Kiadó. [http://www.tarki.hu/hu/about/staff/sb/kapcsolati\\_toke\\_szociologijaja.pdf](http://www.tarki.hu/hu/about/staff/sb/kapcsolati_toke_szociologijaja.pdf)

<sup>7</sup> Az interneten elérhető hivatkozások utolsó letöltésének dátuma a kézirat lezárásának időpontja: 2014. 12. 20.

## Függelék

### A komplex változók képzési módja

#### *Objektív változók*

*Szegénység* – „Előfordult-e a következő négy helyzet közül akár egy is: nem jutott elegendő pénz enniivalóra; villany-számlára; fűtésre; ruházódásra?” Ha bármelyik is előfordult, akkor a kérdezettet ‘szegénynek’ tekintettük, ha egyik sem fordul elő, akkor pedig ‘nem szegénynek’.

*Vagyonindex* – a háztartás következő fogyasztási javakkal való ellátottságának Z-score összege: automata mosógép; mélyhűtő; mikrohullámú sütő; mosogatógép; nyaraló; személyi számítógép, laptop; színes tévé; DVD-lejátszó; tanya, telek, kiskert; teherautó, traktor, egyéb hasznójármű.

*Kommunikációs-mobilitási lehetőségek* – a háztartás következő fogyasztási javakkal való ellátottságának Z-score összege: internet, mobiltelefon, személyautó.

#### *Szubjektív tényezők*

*Elégedettség* – a következő hét elégedettségi mutató átlaga: környék; család; az ország politikai rendszere; jövedelem; állás; életszínvonal; az életével általában.

*Kulturális kötődés* (csak a nem magyarországi, de magyar nemzetiségű almintákon kérdezték) – minél több kérdésre volt „igen” a válasz, annál magasabb lett a változó értéke. A kérdések: Beszél-e magyarul (legalább viszonylag jól)? Szokott-e: a tévében magyarországi tévécsatornákat nézni?; ...magyarországi rádióműsorokat hallgatni?; ...magyarországi újságokat, folyóiratokat olvasni?

*Előnynek vagy hátrálynak érzi a határmentiséget?* – tipológia a következő kérdések alapján: „Érzi-e annak előnyeit, hogy a ... határ közelében lakik?”, illetve „Érzi-e annak hátrányait, hogy a XXX határ közelében lakik?”. A tipológia értékei: 1 – csak a hátrányát érzi; 2 – vegyes érzelmű (előnyöket és hátrányokat is érez vagy egyiket sem); 3 – csak az előnyét érzi.

*Mennyire kötődik a régióhoz?* – átlag számítása a következő kérdések alapján: „Mennyire érzi közel magához érzelmi-leg...” ezt a kistérséget/ezt a régiót/Kárpátalját; a határon túli magyarországi régiót; a határon túli szlovákiai régiót; a határon túli ukrainai régiót (ez utóbbi három közül mindig azt az országot nem kérdezték, ahol a kérdezett élt). A válaszlehetőségek a következők voltak: 1 – egyáltalán nem érzi közel; 2 – közel is érzi, meg nem is; 3 – nagyon közel érzi.

#### *Elérhetőségi és mobilitási változók*

*Mennyire távolodott el otthonától utazásai során?* (egyéni vagy háztartás szinten) – hierarchikus tipológia a következő kérdések alapján: „Járt-e már Ön vagy a családjából valaki más: Kassán; Pozsonyban; Ungváron; Kijevben; Debrecenben; Budapesten; Munkácson; Miskolcon; Nyíregyházán?” A tipológia értékei: 1 – egyikben sem; 2 – saját ország nem fővárosában; 3 – a határ túloldalán lévő ország nem fővárosában (is); 4 – a saját ország fővárosában (is); 5 – a határ túloldalán lévő ország fővárosában (is).

*Határtól való távolság* – a kérdezett lakóhelyének legközelebbi határtól való távolsága.

*Három városból a legközelebbi elérhetőség* (csak a szlovákiai és magyarországi almintán kérdezték) – a kérdezett településének Kassától; Miskolctól és Nyíregyházától való lehető legkisebb távolsága.

*Busszal való elérhetőség* (csak a szlovákiai és a szlovákiai határszakasz mentén élők magyarországi almintáján kérdezték) – a kérdezett településén a legközelebbi nagyobb városba naponta járó buszok száma és menetideje alapján képzett mérőszám, melynek magas értékei azt jelentik, hogy sok busz jár, és rövid menetidővel elér a legközelebbi nagyobb városba.