

**Oblath Gábor – Pula Gábor: Makrogazdasági
folyamatok és szerkezeti átalakulás a kilencvenes
években Magyarországon**

(elektronikus verzió, készült 2006-ban)

A tanulmány eredetileg nyomtatásban megjelent:
Oblath Gábor – Pula Gábor (2000): „Makrogazdasági
folyamatok és szerkezeti átalakulás a kilencvenes években
Magyarországon” in: *Társadalmi riport 2000*, Kolosi Tamás,
Tóth István György, Vukovich György (szerk.). Budapest:
TÁRKI, Pp. 46–78.



Makrogazdasági folyamatok és szerkezeti átalakulás a kilencvenes években Magyarországon

Oblath Gábor – Pula Gábor

1. Bevezetés

Írásunk célja, hogy – a rendelkezésre álló hivatalos statisztikai adatok alapján – áttekintést adjon az 1990-es évtized fontosabb hazai makrogazdasági folyamatairól és az azokat kísérő szerkezeti átalakulásról. A makrogazdasági változásokon belül elsősorban a *reálgazdaság* folyamataira és a makroökonómiai egyensúly alakulására összpontosítunk. Az, hogy áttekintésünk a *hivatalos* statisztikai adatközlésre támaszkodik, nem jelenti azt, hogy ne lennének kétegyeink egyes adatok, idősorok minőségét illetően, illetve ne lennének tisztában – az adatok készítőivel együtt – a makrogazdasági statisztikák számos hiányosságával. Bár úgy látjuk, hogy ezek a ma rendelkezésre álló legjobb, és egyedül konzisztens információk (közép-kelet-európai összehasonlításban pedig kimagaslóan jók), egyes pontokon jelezni fogjuk: *nagyjából* milyen torzításokat tartalmazhatnak a közölt statisztikai információk, továbbá kitérünk a rejtett gazdaság mérésére irányuló kutatások egyes friss eredményeire is.

A kilencvenes évek gazdasági folyamatainak *leírását* tekintettük fő feladatunknak, kevésbé azok ok-okozati értelmezését vagy értékelését.¹ A folyamatok *belső összefüggéseinek* tárgyalását természetesen nem szándékozunk megkezdni, de az egyes időszakokban követett *gazdaságpolitika vitatott kérdéseire* itt *nem térünk ki*.² Hogy az olvasó számára világos legyen, milyen természetű kérdéseket háritunk el, két példát említünk meg. Az egyik: a kilencvenes évek elején tapasztalt gazdasági visszaesés okainak elemzése. Egyes szerzők szerint a példátlan recesszió a KGST megszűnésének volt a következménye, mások szerint a belföldi piacgazdasági átalakulásnak volt elkerülhetetlen kísérőjelen-

1 Erről több hazai és nemzetközi elemzés készült. Lásd pl. Antal (1998a), Halpern–Wyplosz (1998), Vértes–Karsai (1998) és Gács (2000) írásait.

2 A szerzők egyike több írásban is kifejtette véleményét a kilencvenes évek egyes időszakaiban követett gazdaságpolitikáról; lásd pl. Oblath (1998a és 1998b).

sége, megint mások viszont a hibás gazdaságpolitikát okolják.³ A másik példa: van olyan vélemény, amely szerint az 1995 márciusában bevezetett stabilizációs („Bokros”) csomag mentette meg a gazdaságot a katasztrófától, de sokan vélik úgy, hogy a program nemcsak fölösleges, hanem kifejezetten ártalmas is volt.⁴ A következőkben szeretnénk bemutatni, hogy az elmúlt évtized gazdasági folyamatairól úgy is lehet beszélni, hogy ezeket a túlpolitizált kérdéseket egyszerűen megkerüljük.

Áttekintésünk erősen szelektív. Érintjük például a foglalkoztatottság alakulását, de nem térünk ki a munkanélküliség kérdéseire; csak röviden, illetve közvetve (a szerkezeti átrendeződések tárgyalásakor) foglalkozunk az átlagos mutatók mögötti szóródással. Nem térünk ki a jövedelemelosztás differenciálódására és a regionális polarizáció problémáira. Mindezekkel a fontos kérdésekkel e kötet más tanulmányai foglalkoznak.

Az írásunkban felhasznált legfontosabb makrogazdasági mutatószámokat a Mellékletben szereplő M1. táblázat foglalja össze. Áttekintésünk három szélesebb gazdasági jelenségkör szerint tagolódik. Az első rész a gazdasági fejlődésről, a második a külső és a belső egyensúlyról, a harmadik pedig a szerkezeti változásokról szól, végül néhány összefoglaló megállapítást fogalmazunk meg.

2. Gazdasági fejlődés

Mindenekelőtt az alcím szorul magyarázatra. A következőkben elsősorban a gazdasági növekedés különböző mutatószámait igyekszünk bemutatni, a gazdaság egésze azonban – ha elfogadjuk annak legátfogóbb statisztikai mutatójaként a bruttó hazai terméket, a GDP-t – az 1990-es évtizedben alig növekedett. *1999-ben* a GDP volumene 0,6%-kal maradt el az 1989. évi szinttől, és az 1990. évit is csupán 3%-kal múlta felül. Az utóbbi bázison a GDP *évente* mindössze 0,3%-kal nőtt a kilencvenes években. Összehasonlításként: az Európai Unió (EU) jelenlegi tagországainak gazdasága 1990-hez viszonyítva évi átlagban 1,9%-kal, az USA-é közel 3%-kal és még az évtized második felében gyengélkedő Japáné is 1,4%-kal növekedett. Pusztán a növekedési ütemek egybevetéséből úgy tűnhet: az 1990-es évtized Magyarország fokozódó nemzetközi lemaradásához vezetett.

Ezzel az összehasonlítással azonban háromféle alapvető baj van. *Egyrészt* átlagolja (s így összemossa) az elmúlt évtized kezdeti jelentős gazdasági visz-

3 Az elsőként említett véleményt például Rodrick (1992) képviselte, a második reprezentatív kifejtése Kornai Jánostól (1993) származik, a harmadikról pedig lásd például a Lóránt (1997) által szerkesztett kötet írásait.

4 Az ellentétes véleményeket reprezentálja egyfelől Kornai (1996) és Antal (1998b), másfelől Matolcsy (1997) és Mellár (1997) írása.

szaesésével, stagnálásával majd erős fellendülésével jellemezhető időszakait. *Másrészt* nincs tekintettel arra, hogy mekkora foglalkoztatott létszám-, illetve lakosságszám-változás mellett alakultak ki a növekedési ütemkülönbségek. *Harmadrészt* arra sincs tekintettel, hogy milyen – a volumenindexben nem tükröződő – minőségi változások következtek be a GDP kibocsátásának és felhasználásának szerkezetében. E három szempontot figyelembe véve azonban egyértelművé válik, hogy az 1990-es évtized átlagos stagnálása mögött rendkívül gyors átalakulás zajlott le – ezt gazdasági fejlődésnek is nevezhetünk.

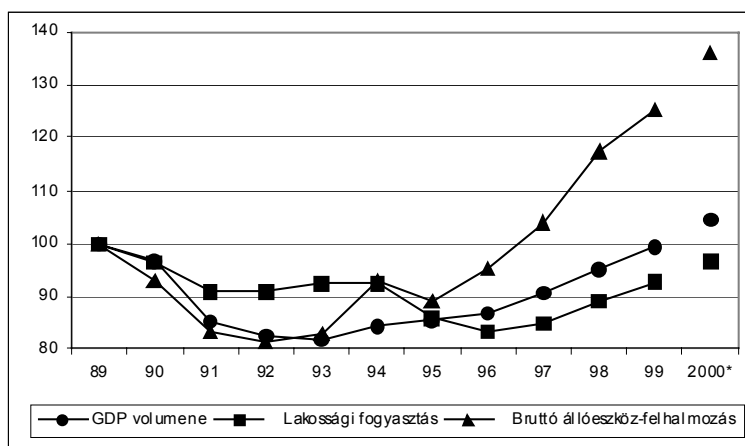
2.1. Időbeli tagolás

Az évtized gazdasági növekedésének profiljáról az 1. ábra nyújt képet. Az ábra nemcsak a GDP, hanem a belföldi felhasználás két fő komponense, a fogyasztás és az állóeszköz-felhalmozás (beruházás) mennyiségének 1989-hoz viszonyított változását is mutatja.

A GDP növekedése szempontjából az évtized három szakaszra osztható. Az első 1990-től 1993-ig tart: ebben a négy évben a GDP több mint 18%-kal (évente átlagosan 4,9%-kal) zsugorodott. *A második* időszak – amelyben a gazdasági visszaesés megállt, illetve némi élénkülés indult meg – az 1994–1996-os éveket fogja át: ebben a három évben a GDP összesen 5,8%-kal (évi átlagban 1,9%-kal) nőtt. *A harmadik* időszak 1997-ben kezdődött, és 2000-ben is tart (1997 és 1999 között a növekedés átlagos évi üteme 4,7%-ra emelkedett). Ha pedig 2000-re a Kopint-Datorg (2000) által előrejelzett (az ábrán is szerepeltetett) 5% feletti növekedéssel számolunk, akkor az utolsó négy év átlagos növekedése mintegy 4,9%-ra tehető. E nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő ütem éppen megegyezik az első négy év átlagos zsugorodásával.

Az 1. ábra azonban azt is mutatja, hogy az előbbi tagolás csak a GDP változását tartja szem előtt. *A lakossági fogyasztás* kezdeti jelentős visszaesését – amely 1990-91-ben következett be (de ekkor „csak” 9%-os volt, így jelentősen elmaradt a termelés csökkenésétől) – enyhe megélénkülés után, 1995-96-ban *egy második*, immár 10%-os (1994-hez viszonyított) visszaesés követte. Erre abban az időszakban került sor, amikor a GDP csökkenésből növekedésre váltott át: a fogyasztás 1989-hez viszonyított összehúzóódása 1995-ben érte utol a termelését. 1996-tól kezdve a termelés és a fogyasztás változása közötti olló, amely az évtized első felében a fogyasztás javára nyílt szét, 1995 után megfordult. Jóllehet az olló a későbbiekben nem tágult tovább, 1999-ben a hivatalosan kimutatott fogyasztás szintje még 7%-kal elmaradt az 1989. évitől, miközben a termelés lényegében elérte az 1989-es szintet.

1. ábra A GDP, a lakossági fogyasztás és a beruházás volumenindexe (1989=100)



*Kopint-Datorg prognózis.
 Forrás: KSH, Kopint-Datorg.

Az 1. ábra azonban azt is mutatja, hogy az előbbi tagolás csak a GDP változását tartja szem előtt. A lakossági fogyasztás kezdeti jelentős visszaesését – amely 1990-91-ben következett be (de ekkor „csak” 9%-os volt, így jelentősen elmaradt a termelés csökkenésétől) – enyhe megélénkülés után, 1995-96-ban egy második, immár 10%-os (1994-hez viszonyított) visszaesés követte. Erre abban az időszakban került sor, amikor a GDP csökkenésből növekedésre váltott át: a fogyasztás 1989-hez viszonyított összehúzódása 1995-ben érte utol a termelését. 1996-tól kezdve a termelés és a fogyasztás változása közötti olló, amely az évtized első felében a fogyasztás javára nyílt szét, 1995 után megfordult. Jóllehet az olló a későbbiekben nem tágult tovább, 1999-ben a hivatalosan kimutatott fogyasztás szintje még 7%-kal elmaradt az 1989. évitől, miközben a termelés lényegében elérte az 1989-es szintet.

A beruházások 1992-ig nagyobb arányban csökkentek, mint a GDP. Az 1993–94. évi megélénkülést 1995-ben visszaesés követte, ám az 1996-tól máig tartó időszakot a beruházások folyamatos expanziója jellemzi: 2000-ben a beruházási volumen mintegy 36%-kal haladhatja meg az 1989. évi szintet – voltaképpen ez teremtette meg a gazdaság 1996 óta tartó növekedésének az alapját.

Mindamellet, ha a GDP alakulásán kívül a belföldi felhasználás fő komponenseinek változását is tekintetbe vesszük, a kilencvenes évek növekedési

periódusok szerinti tagolása bizonytalanná válik. Ebből a szempontból figyelmet érdemel 1995 – a stabilizációs csomag bevezetésének éve. Ez az egyetlen olyan esztendő, amelyben a termelés úgy nőtt, hogy mind a fogyasztás, mind pedig a beruházás volumene csökkent. Ebben az évben jelentősen megemelkedett a GDP külföldi felhasználása (csökkent az áru- és szolgáltatás-kereskedelmi deficit – erre visszatérünk), s ettől kezdve tágul a fogyasztás és a beruházás közötti növekedési olló. Az ábrán jól látható, hogy 1995 óta a felhasználáson belüli arányok folyamatosan a felhalmozás javára tolódtak el.

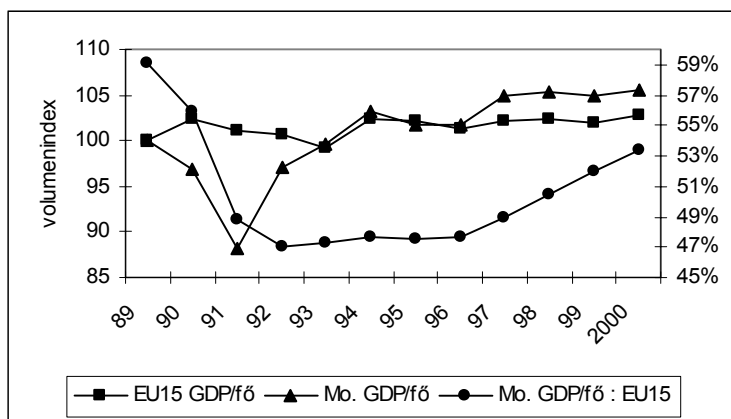
2.2. Fajlagos indikátorok

A GDP volumenének, illetve a belföldi felhasználás komponenseinek alakulása után érdemes megnézni: hogyan változott a termelés egy lakosra, illetve foglalkoztatottra vetítve. Az előbbi a gazdasági *fejlettségnek*, az utóbbi a *munkatermelékenységnek* egyfajta mutatója. 1989 és 1999 között Magyarországon a *népesség* 3,2%-kal, a *foglalkoztatottak* száma viszont közel 28%-kal *csökkent*.

Az *egy lakosra jutó* GDP 2,6%-kal nőtt az időszak egészében. A 2. ábra az *egy főre jutó* GDP volumenének évenkénti változását mutatja Magyarországon és a mai EU-tagországokban, továbbá – az 1997-re vonatkozó számokat bázisnak tekintve – relatív fejlettségi színvonalunk alakulásáról is képet ad.⁵

⁵ Az EUROSTAT és a KSH által publikált adat szerint Magyarországon az egy főre jutó GDP „volumene” (vagyis a vásárlóerő-paritáson átszámított, egy lakosra vetített nominális GDP) 1997-ben az EU-15 átlagának 49%-át tette ki. Ebből kiindulva – az ábrán is szereplő éves volumenindexek alapján – számítottuk ki visszamenőleg, illetve a későbbi évekre a relatív fejlettség évenkénti színvonalát.

2. ábra Magyarország és az EU-15 egy főre jutó GDP-jének növekedése (előző év=100; bal skála) és Magyarország egy főre jutó GDP-je (a mindenkor EU-szint=100; jobb skála)



Forrás: KSH és EUROSTAT alapján saját számítás; 2000: EU-, illetve Kopint-Datorg prognózis.

Az egy lakosra jutó hazai termelés irányzata sem az időszak egészében, sem pedig az egyes években nem különbözött a termelésétől. Figyelemre méltó azonban, hogy az EU-szinthez viszonyított kezdeti (1992-ig tartó) rendkívüli visszaesést, majd az 1996-ig tartó stagnálást követően 2,5–3 százalékpontnyi növekedési ütemkülönbség alakult ki Magyarország javára, amely az EU szintjéhez való közeledésre is vezetett (az 1996. évi 48%-ról 1999-ig 52%-ra emelkedett, 2000-re pedig 53,3%-ra nőhet a hazai fejlettség relatív mértéke). Fontos kérdés azonban, hogy a bázisév (1997) színvonal-különbségére vonatkozó hivatalos számítást (a 49%-ot) elfogadva, vajon elfogadhatók-e az abból visszamenőleg származtatott szintkülönbségek is? Mennyire hihető, hogy 1989-ben a hazai gazdaság relatív fejlettsége még elérte a (mai) EU-tagországok átlagának 59%-át, de 1997-re tíz százalékponttal visszaestünk?⁶ Ezek a kérdések a GDP volumenváltozása körüli bizonytalanságokhoz kapcsolódnak, amelyekkel külön érdemes foglalkozni.

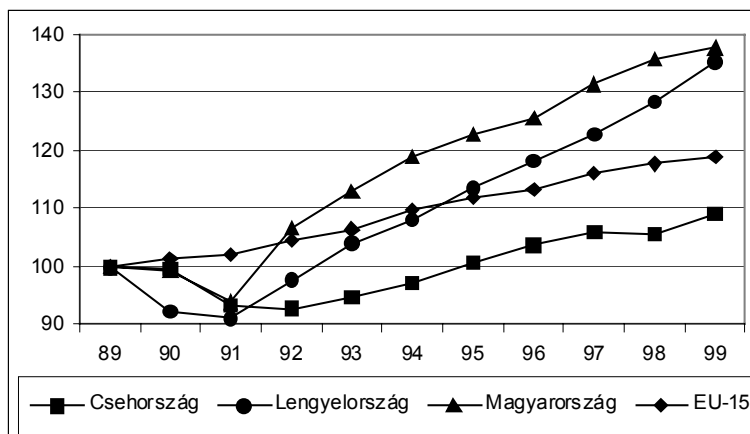
Előbb azonban az egy foglalkoztatottra jutó GDP-ről kell szólni: e mutató értéke közel 38%-kal emelkedett 1999-ig. Ez évi átlagban 3,3%-os növekedést jelent, amely mind kelet-, mind pedig nyugat-európai, sőt szélesebb

⁶ A vásárlóerő-paritás számításával kapcsolatban is felvetődhetnek kérdések. A korábbi számítások a hazai árszínvonalat – így a vásárlóerő-paritást is – magasabbra, relatív fejlettségünket pedig alacsonyabbra tették. Az új számítások eredményei a skálát természetesen megváltoztatják, de ettől nem változnak meg a bázisidőszakhoz viszonyított (relatív) változások.

nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő termelékenység-emelkedést jelent. (A 90-es években az egy foglalkoztatottra jutó GDP az USA-ban 1,5%-kal, Japánban 0,9%-kal az EU-ban pedig 1,7%-kal nőtt.) A Mellékletben mutatjuk be a termelésnek és a foglalkoztatottságnak (M1. és M2. ábra), az alábbiakban pedig az egy foglalkoztatottra jutó termelésnek a változását nemzetközi összehasonlításban.

Magyarországon a nemzetközi összehasonlításban kiemelkedő termelékenység-emelkedés *a foglalkoztatottság példátlan mértékű csökkenése mellett* következett be: a közölt adatok szerint 1999-ben mintegy 28%-kal (1,5 milli-óval) kevesebb foglalkoztatott állított elő nagyjából ugyanakkora volumenű GDP-t, mint 1989-ben.

3. ábra Az egy foglalkoztatottra jutó GDP változása (1989=100)



Forrás: EGB (1999), European Commission (1999), KSH.

Az előbb bemutatott hányados számlálójának és nevezőjének mérésével egyaránt bajok lehetnek, de nem világos, hogy a mérési problémák végül is milyen irányban torzítják (egyáltalán torzítják-e) a tört változásának mértékét. Itt természetesen csak a hazai adatokra vonatkozó kételyeinkről szólhatunk, de az összehasonlított külföldi számoknak is nyilván megvannak a maguk bajai. Ami a *nevezőt* illeti: az inaktívakként nyilvántartottaknak egy része valamilyen munkát végez, de ők nem szerepelnek a foglalkoztatottak között: ez felfelé torzítja a hányados értékét (az viszont, hogy a hányados változását miként befolyásolja, nem tudható).

A számlálót illetően pedig azt a kell megvizsgálni, hogy közgazdaságilag jól értelmezhető-e az a megállapítás, amely szerint a GDP volumene 1999-

ben nagyjából megegyezett a tíz évvel korábbival. Ez a kérdés átvezet a minőségi változások értelmezésének és mérésének problémáihoz.

2.3. A GDP mennyisége és minősége

A gondok ott kezdődnek, hogy a kezdeti és a végső év adatainak összehasonlítása alapján nem lehet korrekt választ adni arra az egyszerűnek látszó kérdésre, hogy a GDP *folyó áron* mennyivel volt nagyobb 1999-ben, mint tíz évvel korábban. Az persze a statisztikákból kiolvasható, hogy a GDP 1989-ben 1723 Mrd, tíz évvel később pedig 11 490 Mrd forintot tett ki, ebből azonban nem következik egyszersmind az is, hogy értéke 6,67-szeresére növekedett. Időközben ugyanis kétszer – 1991-ben és 1995-ben – hajtottak végre olyan – a nemzetközi ajánlásoknak megfelelő – módszertani revíziót a hazai nemzeti számlákban, amelyek megakadályozzák a távoli időpontok közötti közvetlen összehasonlítást. Az azonos módszer szerinti folyó áras adatok azonban egymás között összehasonlíthatók, s ezeket az értékindexeket összeláncolva arra jutunk, hogy 1999-ben a bruttó hazai termék, folyó forintban 6,1-szer (510%-kal) volt nagyobb, mint tíz évvel korábban. Mivel az időszak végén a GDP volumene lényegében azonos volt az 1989. évi (pontosabban, amint az előzőekben láthattuk, 0,7%-kal csökkent), a GDP árszintjének 6,14-szeresére (514%-kal) kellett emelkednie.

Kérdés azonban, ezeknek az önmagukban valószínűleg korrekt indexeknek van-e közgazdaságilag is világosan értelmezhető tartalmuk? Az indexek alapján ugyanis a következő megállapítások tehetők: 1. 1989-ben volt egy összetett termék – Magyarország bruttó hazai terméke –, amelynek értékösszege tíz év alatt 510%-kal növekedett. 2. E növekedés két, pontosan elhatárolható részből áll. Egyrészt a GDP képzeletbeli „egységének” 514%-os áremelkedéséből, másrészt „fizikai terjedelmének” (volumenének) 0,66%-os csökkenéséből. 3. Következésképpen az *1989. évi GDP* forintban sokkal drágább, mennyiségét tekintve pedig valamivel kevesebb volt 1999-ben, mint tíz évvel korábban.

Ahhoz, hogy a GDP egysége forintban erősen megdrágult, semmilyen kétség nem férhet, hiszen a kilencvenes években jelentős inflációt tapasztalhattunk; erre visszatérünk. A kétségek – túl azon, hogy nem egyértelmű: a GDP *értékösszege* mennyivel változott 1998 és 1999 között – egy gyakorlati és egy fogalmi nehézséghez kapcsolódnak. A gyakorlati probléma az, hogy általában is nehéz, gyors infláció⁷ és alapvető szerkezeti változások mellett

⁷ A kérdés részletes elemzésére itt nincs mód; a lényeg az, hogy magasabb infláció mellett nagyobb az egyedi árváltozások szóródása is; az összes árváltozáson belül pedig nehezebb a minőségi és tényleges árváltozások megkülönböztetése.

pedig még sokkal nehezebb az árösszeg változásának szétbontása ár-, illetve volumenváltozásra.⁸ Az ezzel szorosan összefüggő fogalmi nehézség pedig abban áll, hogy nincs világos jelentése annak a megállapításnak, amely szerint a GDP mennyisége („fizikai terjedelme”) valamivel nagyobb volt 1989-ben, mint tíz évvel később. Ez ugyanis vagy azt feltételezi, hogy 1989-ben különféle, akkor még nem léteztetett fajtájú, illetve minőségű dolgokból arányosan több volt, mint 1999-ben (ami nyilvánvaló nonszensz), vagy pedig azt, hogy az éves volumenindexek számításakor mindig és pontosan figyelembe vették azokat az alapvető változásokat a termelés és a felhasználás mikroszerkezetében (minőségi összetételében és választékában), amelyek Magyarországon (és más rendszerváltó országokban) történtek az 1990-es években. Ezzel vissza is jutottunk a gyakorlati nehézségekhez.

Tíz év alatt megszűnt a hiánygazdaság és a vele járó sorban állás, a behozatal teljesen liberalizálttá vált; Magyarországon a nyugat-európai országokéval lényegében azonos terjedelmű, illetve minőségű áruválaszték áll rendelkezésre a fogyasztás, a termelő felhasználás és a beruházási eszközök piacán. Az imént hivatkozott, ma is alapvető referenciának számító, Boskin-jelentés szerint az amerikai fogyasztói árindex – a minőségi, illetve összetétel-változások nem kielégítő figyelembe vételén – évente átlagosan egy százalékponttal becsülte túl az áremelkedést (s ugyanennyivel becsülte alul a volumenváltozást), egy olyan időszakban, amikor az ottani infláció 1,9 és 5,4% között szóródott, és nem történtek olyan horderejű változások a kibocsátás és a felhasználás szerkezetében, mint Magyarországon. A hazai infláció az elmúlt évtizedben 10 és 35% között szóródott, s ha csak annyit feltételezünk, hogy az árindex torzításának mértéke megközelíthette az amerikaiét, akkor okkal gondolhatjuk: a GDP volumenének növekedése nálunk is alulbecsült lehet. Ennek mértékét azonban nem kívánjuk, nem is tudjuk megbecsülni, csupán azt valószínűsíthetjük: Magyarország az elmúlt évtized végén alacsonyabb relatív fejlettségi szintről indulhatott, mint amit a hivatalos statisztikák jeleznek. Ezért az EU-országok átlagához viszonyított kezdeti lemaradásunk nagyobb, az évtized első felében bekövetkezett távolodásunk viszont kisebb lehetett, mint amit a hivatalos – a 2. ábrán megjelenített – számok jeleznek.

Mielőtt a minőségi változásoknak egy fontos metszetéről, az ország kül-gazdasági orientációváltásáról és világgazdasági integrálódásáról szólnánk, röviden kitérünk a *rejtett gazdaságra* vonatkozó újabb kutatási eredményekre. Megnéztük, Lackó Máriának (2000) a rejtett gazdaság terjedelmére vonatkozó számításai alapján vajon módosul-e a GDP volumenének *változásáról* kialakított kép. A „kibővített” – a rejtett gazdaság becsült teljesítményét is

⁸ Ezekkel a problémákkal az amerikai Kongresszus részére 1996-ban készített Boskin-jelentés foglalkozik (lásd Boskin és szerzőtársai, 1998).

tartalmazó – GDP nagysága persze nagyobb a hivatalosnál (1989-ben mintegy 25, 1993-ban 33, 1999-ben pedig 21%-kal). A növekedési profil is változik, de 1989-hez viszonyítva a „kibővített” GDP volumene – a hivatalos deflátorral számolva – alacsonyabb szinten áll, mint a hivatalos GDP-é (lásd a Mellékletben szereplő M3. ábrát). Lehetne más árindexszel is számolni, de a rejtett gazdaságra vonatkozó becslés figyelembe vétele ekkor sem oldaná meg az előzőekben megfogalmazott problémát: azt ugyanis, hogy a hivatalos volumen, illetve árindex nincs kellő tekintettel a minőségi változásokra.⁹ A következőkben e változások külgazdasági vonatkozásairól lesz szó.

2.4. A keleti export összeomlása, külgazdasági reorientáció és világgazdasági integráció

1989-ben Magyarország árukivitelének közel a fele – sajátos intézményi-pénzügyi konstrukció keretében – a KGST-országokba irányult. A KGST-piacok igény szintje, így az oda irányuló termékek szélesen értelmezett minősége is jóval alacsonyabb volt a nyugati piacokénál, illetve az ott értékesíthető termékekénél. A KGST-viszonylatú kivitel részaránya az 1980-as évek második felében folyamatosan csökkent, de a GDP-hez viszonyított aránya (folyó forintban) még az évtized végén is 15,7% volt.¹⁰ A gazdasági növekedés feltételeiben bekövetkezett leglényegesebb változások egyikét éppen az jelentette, hogy a 90-es évek elején a kelet-európai országokba irányuló export szabályosan összeomlott: *volumene* 1991-ben az 1989. évi szint 44%-ára esett. Ha mechanikusan – a GDP-hez viszonyított részarány és a visszaesés relatív mértékének szorzataként (multiplikátor-hatások nélkül) – próbálnánk meghatározni a keleti export csökkenésének hatását a gazdaság kezdeti visszaesésére, akkor e negatív növekedési effektus mintegy 9 százalékpontonra tehető ($0,157 \times -0,56 = -0,088$). Összehasonlításképpen: 1990–91-ben a GDP 15%-kal esett vissza.

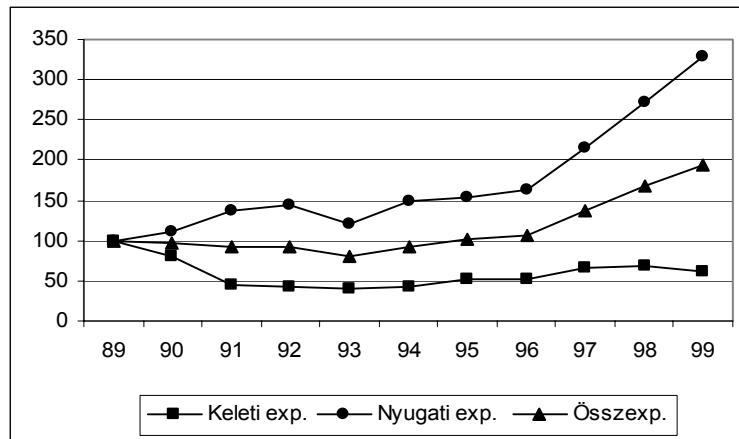
E kezdeti negatív hatást azonban a nyugati (fejlett országokba irányuló) kivitel expanziója már az évtized elején is részben ellensúlyozta. A keleti exportnak a későbbiekben tapasztalt, ingadozásoktól kísért stagnálását pedig messze túlkompenzálta a nyugati viszonylatú kivitel rendkívüli növekedése:

⁹ A rejtett gazdaság relatív (a hivataloshoz viszonyított) terjedelmének becslésével az az egyik fő probléma, hogy a hivatalosan kimutatott GDP-be a rejtett gazdaságnak egy része már bele van becsülve, ezért a hivatkozott – az M3. ábrán illusztrált – relatív becslések évente változó mértékben torzíthatnak. A torzítás mértéke attól függ, hogy az egyes években hogyan változott a tényleges, illetve a hivatalos GDP-be „belebecsült” rejtett gazdaság közötti arány.

¹⁰ Ha a dollár és a transzferábilis rubel (a KGST elszámoló eszköze) közötti hivatalos moszkvai árfolyam alapján értékelnénk egykori KGST-viszonylatú exportunkat, akkor annak mind külkereskedelmi, mind pedig a GDP-hez viszonyított aránya jóval magasabb lenne.

miközben 1999-ben a keleti kivitel *volumene* az 1989. évinek mindössze 63%-át tette ki, a nyugati exporté az elmúlt évtizedben csaknem 230%-kal növekedett (lásd a 4. ábrát).

4. ábra A keleti, a nyugati és az összexport volumenindexe (1989=100)



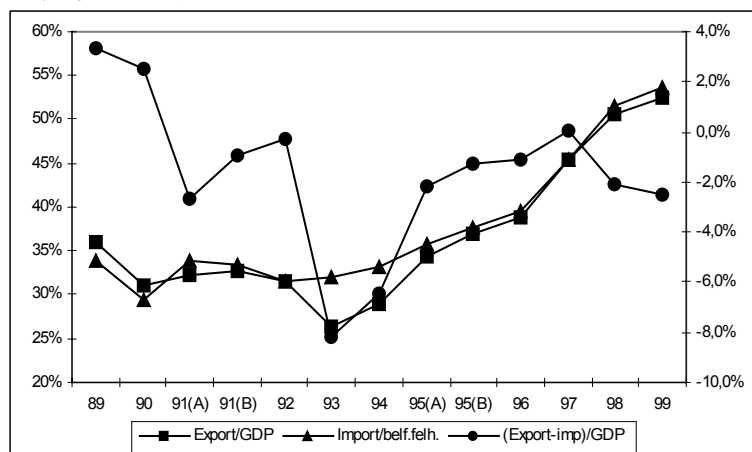
Forrás: MNB, KSH.

Az, hogy az elmúlt évtizedben a kivitel volumene úgy duplázódott meg, hogy időközben a nyugati kivitelé 3,3 szorosára (folyó dollárban 4,2-ről 21 Mrd-ra, csaknem ötszörösére) növekedett, jelzi, a hazai kibocsátás szélesen értelmezett minősége, nemzetközi versenyképessége összehasonlíthatatlanul magasabb szinten áll, mint tíz évvel korábban.¹¹ (Erről a tanulmány 4. fejezetében lesz szó.)

Más oldalról, de ugyanezt mutatja az alábbi, 5. ábra is, amely a nemzeti számlák szerint értelmezett – az áru- és szolgáltatásforgalmat egyaránt tartalmazó – külkereskedelem relatív mutatóinak alakulásáról ad képet.

¹¹ Még egy összehasonlítás: 1989-ben az EGK-ba 2,4 Mrd dollár értékben exportáltunk, 1999-ben a (kibővült) EU-ba irányuló kivitelünk 19 Mrd dollárt tett ki.

5. ábra Az áru- és szolgáltatás-kivitelnek a GDP-hez és a behozatalnak a belföldi felhasználáshoz (bal skála), valamint a nettó exportnak a GDP-hez viszonyított aránya (jobb skála), 1989–99



Megjegyzés: A függőleges vonalak az idősorok módszertani változtatások miatti szakadását jelzik. Az (A)-val jelölt időponthoz tartozó adat a megelőző, a (B)-vel jelölté a későbbi évek adataival hasonlítható össze.

Forrás: KSH.

Az évtized során a kivitelnek a megtermelt hozzáadott értékhez, valamint a behozatalnak a belföldi felhasználáson belüli aránya egyaránt 20 százalékponttal, nagyjából 53%-ra emelkedett. Az elmúlt évtized egészét tekintve tehát úgy növekedett az import súlya a belföldi felhasználásban, hogy közben a nemzetközi piacoknak a hazai kibocsátás szempontjából tekintett jelentősége is hasonló arányban vált fontossá. Mindez azonban azt is jelenti, hogy napjainkban a nemzetközi (áru- és szolgáltatás-) kereskedelembe potenciálisan bekerülő javakat, illetve szolgáltatásokat előállító (ügynevezett kompetitív) szektorok teljesítményének teljes egésze a belföldi, illetve külföldi piacokon zajló nemzetközi versenyben értékelődik – ez a belföldi felhasználásnak, illetve a GDP-nek több mint a fele (ma a keleti piacok éppúgy versenypiacok, mint a nyugatiak). Mivel 1989-ben csupán a nyugati export (az akkori GDP mintegy 15%-a) volt egyértelmű nemzetközi versenynek és értékelésnek kitéve, óvatosan és nagy fenntartásokkal kell kezelni azokat a 2. ábrán bemutatott (származtatott) adatokat, amelyek tíz évvel ezelőtti relatív fejlettségünkről adnak képet.

Az 5. ábrán azonban az is látható, hogy az áru- és szolgáltatásforgalom egyenlegének a GDP-hez viszonyított aránya (jobb skála) a 90-es évtizedben sajátos ciklust írt le. Az (export-import)/GDP mutató – az úgynevezett nettó export, a termelés és a belföldi felhasználás relatív különbsége – az évtized elején tapasztalt aktívumból 1993–94-ben jelentős deficitbe fordult. E deficit az 1995 tavaszán bevezetett stabilizációs programot követően számottevően csökkent, s a javulás 1997-ig folytatódott. Elsősorban az áru- és szolgáltatás-külkereskedelem egyenlegének gyors javulása magyarázza azt az 1995-ben tapasztalt különös jelenséget, hogy miközben a belföldi fogyasztás és beruházás egyaránt csökkent, maga a GDP növekedett (lásd az 1. ábrát).

A nemzeti számlák szerinti külkereskedelmi egyenleg alakulása a makrogazdasági egyensúly kérdéseire vezet át.

3. Makrogazdasági egyensúly és egyensúlyhiány

A kilencvenes évek makrogazdasági egyensúlyi kérdései közül először a külső, majd a belső egyensúllyal, illetve egyensúlyhiányokkal foglalkozunk. Az egyensúly/egyensúlyhiány mutatói közül az adósságszintek változását, továbbá a folyó nemzetközi fizetések és az államháztartás egyenlegét vizsgáljuk, s kitérünk a belföldi piaci egyensúlyhiány egyik sajátos mutatószámának, az inflációnak az alakulására is. Mielőtt azonban magukat a mutatókat áttekintենék, érdemes néhány megjegyzést tenni az egyensúly/egyensúlyhiány értelmezéséről, az adósságok és a folyó mérlegek, illetve a belföldi és a külföldi egyensúlyhiányok összefüggéséről.

A nemzetközi fizetési, illetve az államháztartási mérleg egyensúlya nem e mérlegek zéró egyenlegét, hanem a netáni deficit *fenntarthatóságát*, vagyis *tartós finanszírozhatóságát* jelenti. Eszerint akkor beszélhetünk *fenntarthatatlan egyensúlyhiányáról*, ha kiadások és bevételek közötti különbség *tartós* fennmaradása az adósság/GDP ráta *korlátlan* emelkedésére vezetne – ez ugyanis azt jelentené, hogy a deficit *előbb-utóbb* (napjainkban inkább *előbb*, mint *utóbb*) finanszírozhatatlanná válnának.¹²

A másik megjegyzés: a bevételek és a kiadások (negatív) különbsége, valamint az adósság változása kétféle módon függ össze egymással. A jelenlegi deficit egyrészt növelik a jövőbeli adósságokat, másrészt – a kamatfi-

12 Ezzel a meghatározással az a baj, hogy az elmúlt években – főként az ázsiai válságok tapasztalatai alapján – kiderült: a nemzetközi pénzügyi piacok szereplői olyan országok finanszírozását is megszüntethetik, amelyeknek a deficitjei hosszú távon nem vezetnének az adósságok korlátlan növekedéséhez. Ez azt is jelenti, hogy nem létezik olyan egzakt mutatószám, amelynek alapján *előre* eldönthető lenne, hogy valamekkora deficit még egyensúlyt, vagy már egyensúlyhiányt jelent-e.

zetések révén – függnek a múltban felhalmozott adósságtól. Ezért a mindenkori deficitet célszerű két részre bontani: egyfelől a kamatfizetés nélküli, úgynevezett elsődleges egyenlegre, másfelől a nettó kamatfizetésekre. Az előbbit a mindenkori gazdaságpolitika közvetlenül is befolyásolhatja, az utóbbi rész azonban a felhalmozott adósságnak és a kamatszínvonalnak a függvénye.

Ami a belső és a külső makrogazdasági egyensúly közötti kapcsolatot illeti: a termelés (a GDP) és a belföldi felhasználás közötti különbség megegyezik a nemzeti számlák szerint értelmezett nettó exporttal (ennek alakulását mutatja az 5. ábra). Ha a nettó exportból levonjuk a külföldre teljesített nettó jövedelemtranszfereket (kamatfizetések, profitátutalások, munkajövedelmek) és hozzáadjuk a külföldről kapott egyoldalú átutalásokat, a folyó fizetési mérleghez jutunk el. Ezek azonosságok úgy is felírhatók, hogy a gazdaságon belül különbséget teszünk a kormányzati és a magánszektor között. A nemzetközi jelöléseket alkalmazva:

$$[(Y_p - (A_p + \text{NFT}_p)] + [T - (A_g + \text{NFT}_g)] = (X - M) - \text{NFT} = \text{CA} \quad (1)$$

$$-\text{CA} = \Delta \text{NFL} = \Delta (\text{NFD} + \text{NFDI}), \quad (2)$$

ahol Y , A , és NFT rendre a jövedelmet (adózás után), a belföldi felhasználást (abszorpciót=fogyasztást és beruházást) és a külföldre teljesített nettó transzfereket, T a kormányzat jövedelmét (az adókat) p , illetve g (alsó) index a magán-, illetve a kormányzati szektort, X a kivitelt, M a behozatalt, CA pedig a folyó fizetési mérleget jelöli. NFL a nettó külföldi passzívák, NFD a nettó külföldi adósság-, a NFDI az országba áramlott nettó működőtőke állományát, Δ pedig az állományok változását jelöli.

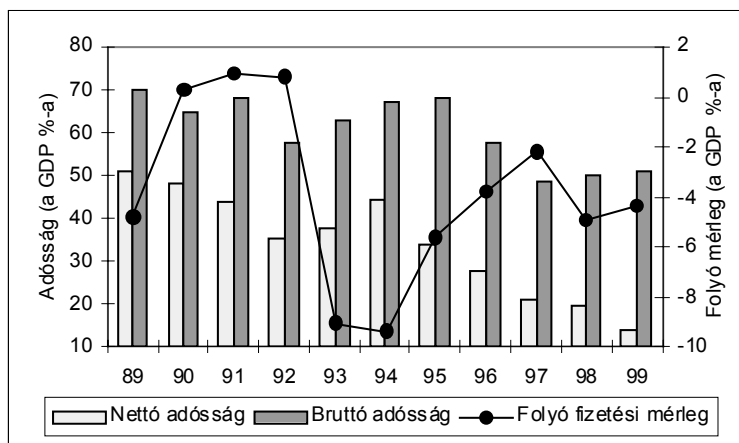
Az (1) összefüggés a folyó fizetési mérleg egyenlegét befolyásoló tényezőket, a (2) pedig a folyó mérleget finanszírozó tételeket tartalmazza. Eszerint a folyó mérleg deficitje mögött a magán-, illetve a kormányzati szektor megtakarításait felülmúló beruházások, valamint a külföldre teljesített jövedelemtranszferek állhatnak. Hangsúlyozni kell azonban, hogy nem oksági, hanem mérlegösszefüggésről van szó, hiszen (1) akkor is teljesül, ha például az export külső okokból bekövetkező csökkenése okozza a folyó mérleg deficitjét. Az is látható, hogy egy erősen eladósodott, illetve jelentős külföldi tőkebeáramlást elkönyvelő ország esetében a gazdaságon belüli folyamatokhoz hasonló, vagy akár nagyobb befolyást gyakorolhat a NFT -vel jelölt tételek (kamat- és profittranszferek) egyenlege a folyó fizetési mérlegre. A (2) összefüggés azt mutatja, hogy a folyó mérleg egyenlegével ellentétesen változik az országgal szembeni nettó külföldi követelésállomány, amely a nettó adósság-, valamint az országba áramlott nettó működőtőke-állomány változásának az egyenlege.

3.1. Külföldi adósság és külgazdasági egyensúlyhiány

Magyarország 1989-ben, a politikai rendszerváltást közvetlenül megelőző évben, rendkívül rossz külső pénzügyi helyzetbe került: a folyó fizetési mérleg deficitje meghaladta a GDP 4%-át, a bruttó külföldi adósság pedig elérte a GDP 70%-át (a nettó adósság több 50%-át). Ezek a mutatók az országot a súlyosan eladósodott kategóriába utalták, a demokratikusan választott kormány azonban úgy döntött, hogy nem kezdeményezi a külföldi adósságterhek csökkentését. Az évtized elején az adósság relatív (GDP-hez viszonyított) terhe így is csökkent – annak ellenére, hogy maga a GDP számottevően zsugorodott. Ez részben a megindult működőtőke-beáramlásnak, főként azonban a folyó fizetési mérleg kezdeti javulásának volt a következménye: a visszaesés olymértékben csökkentette az importot, a belföldi recesszió és a keleti piacok összeomlása pedig olyan fokú exportkényszert teremtett, hogy a kereskedelmi mérleg erőteljesen javulni kezdett. A nettó adósság csökkenése, csakúgy, mint a fizetési mérleg javulása 1992 közepéig tartott: 1993-ban a folyó mérleg enyhe aktívumból hatalmas, a GDP 9%-ára rúgó deficitbe fordult, amely 1994-ben tovább növekedett. A nettó külföldi adósság aránya ugyancsak gyorsan nőtt: 1992 és 1994 között 9 százalékponttal 35%-ról 44%-ra emelkedett az adósság/GDP ráta. Jóllehet az előzőekben hangsúlyoztuk az egyensúlyhiány pontos értelmezése körüli bizonytalanságokat, a folyó fizetési mérleg deficitjének 1994 végre kialakult mértéke (a GDP csaknem 10%-a) bizonyosan fenntarthatatlan volt – ezt az adósságnövekedés trendje is egyértelműen alátámasztotta (lásd a 6. ábrát).

Az ábrán látható, hogy az egyensúlyhiány csökkentésére irányuló, 1995 elején bevezetett stabilizációs csomag számottevően csökkentette a folyó fizetési mérleg deficitjét, s ettől az évtől kezdve a nettó külföldi devizaadósság aránya is folyamatosan mérséklődött. Ez utóbbihoz azonban nem csupán a folyó fizetési mérleg javulása járult hozzá, hanem jelentős privatizációs bevételek realizálása és a Magyarországra irányuló tőkeáramlás felerősödése is. Az évtized végére az ország nettó devizaadóssága a kezdeti 51%-ról (illetve az 1994. évi 44%-ról) 14%-ra csökkent.

6. ábra Az ország bruttó és nettó deviza-adóssága, és a folyó fizetési mérleg egyenlege a GDP %-ában



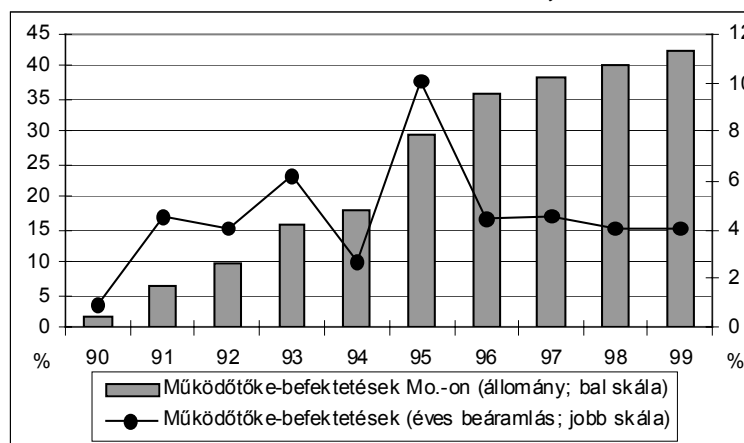
Forrás: MNB.

3.2. Külföldi működőtőke-beáramlás

1995-ben a folyó fizetési mérleg stabilizálódása mellett számottevően megélné a működőtőke beáramlása. Az akkori kiugró érték főként a privatizáció felgyorsulásának volt a következménye; a későbbekben a GDP 4%-a körüli szinten stabilizálódott az éves beáramlás. Eközben a külföldi tőke állományának a GDP-hez viszonyított aránya egyenesen emelkedett, és az évtized elején tapasztalt 1,5%-ról 1999-re 42%-ra nőtt (lásd a 7. ábrát).

A 6. és a 7. ábra összehasonlítása alapján látható, hogy a nettó külföldi devizaadósságnak az évtized második felében tapasztalt gyors csökkenése egyfajta adósságcsereének is az eredménye: az ország összes nettó külföldi passzíváján belül csökkent a nettó adósság és nőtt a külföldi tulajdon részaránya. A külföldi beruházásoknak a kibocsátás szerkezetére gyakorolt hatásával a 4. fejezetben foglalkozunk.

7. ábra Működőtőke-beáramlás és a működőtőke állománya a GDP %-ában



Forrás: MNB.

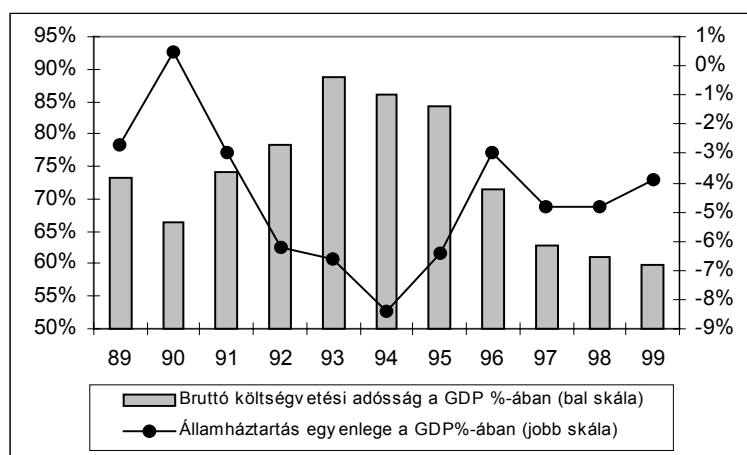
3.3. Belső egyensúly: államháztartási egyenleg és költségvetési adósság

Az évtized legelején az államháztartás egyenlege – a folyó mérlegéhez hasonlóan – a korábbi passzívumból aktívumba fordult. Ez az 1990. évre szóló költségvetés általános szigorának, a termelési, illetve ártámogatások radikális leszorításának a hatására következett be. A többlet azonban gyorsan (a folyó fizetési mérlegénél sokkal gyorsabban) eltűnt, s az állami deficit GDP-hez mért aránya 1994-ig folyamatosan nőtt (lásd a 8. ábrát). Az adóbevételek ugyanis a gazdaság visszaesésével együtt csökkentek, miközben a foglalkoztatottság – korábban bemutatott – zuhanása és a munkanélküliség megjelenése, majd növekedése jelentősen megemelte az állam kiadásait. Az állami deficit azonban más okokból is nőtt. Csupán néhányat említve: a pénzteremtésből származó állami bevétel (az úgynevezett *seigniorage*), amely az évtized elején felpörgő infláció mellett megemelkedett, nem állami kiadásokat finanszírozott, hanem a külföldi devizatartalékok emelkedését (a nettó devizaadósság csökkenését – lásd a 6. ábrát).¹³ Ugyanakkor az államháztartás (amely a kilencvenes évek elejéig közvetlenül csak a jegybanknak, közvetve pedig főként külföldre tartozott) a korábbi jegybanki (közvetett külföldi)

¹³ A pénzteremtésből származó állami bevétel alakulásáról lásd Oblath–Valentinyi (1993), valamint Oblath–Sebestyén (1998).

finanszírozásról áttért a belső piaci finanszírozásra, amely a költségvetés *nominális* kamatkidadásait jelentősen megemelte. Végül: 1993-ban az ügynevezett bankkonszolidáció keretében úgy szabadították meg a kereskedelmi bankokat rossz hiteleiktől, hogy azokat az állam – konszolidációs állampapírok kibocsátásával – átvállalta. Ez az 1993-ban végrehajtott tranzakció az államháztartás akkori (6,5%-os) deficitjén felül mintegy 300 Mrd forinttal (a GDP 8%-ával) növelte az államadóságot.

8. ábra Az államháztartás egyenlege és a bruttó költségvetési adósság a GDP százalékában



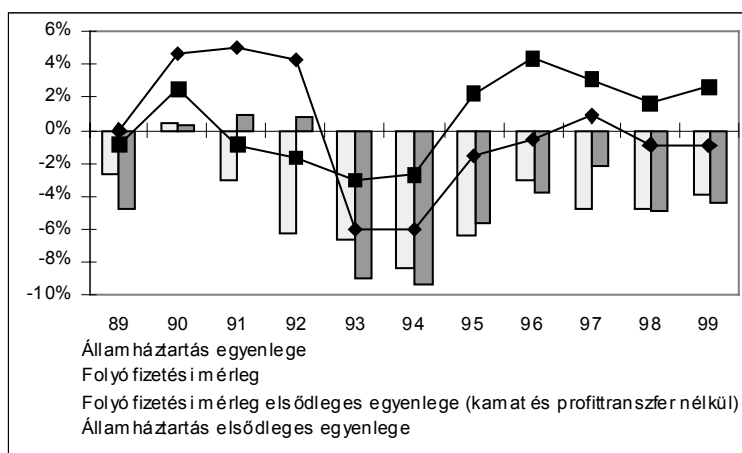
Forrás: PM.

1994-ben elsősorban a megemelkedett kamatterhek miatt romlott tovább az egyenleg (a gazdaság növekedése az adósság/GDP rátát már kissé csökkentette), de a 8,5%-os államháztartási hiány éppúgy fenntarthatatlan volt, mint a folyó mérleg deficitje. A 8. ábra jól mutatja, hogy az 1995. évi stabilizációs csomag, majd az 1996. évi költségvetési politika rövid idő alatt radikális korrekciót eredményezett: 1996-ra az államháztartási deficit a GDP 3%-ára csökkent. Később kissé nőtt a hiány, az államadósság csökkenése azonban folytatódott, és 1999 végére a maastrichti mágikus 60% alá süllyedt az állami adósságráta.

3.4. Elsődleges egyenlegek

A külgazdasági és az államháztartási egyensúly áttekintését a korábban definiált elsődleges, illetve teljes egyenlegek összehasonlításával zárjuk (lásd a 9. ábrát). Az ábra jelzi: az évtized elején a jövedelem (kamat-) átutalások nélküli folyó fizetési mérleg rendkívül jelentős aktívumot ért el, továbbá az is, hogy egyes kritikus időszakokban (például 1993–94-ben) az államháztartási, illetve folyó fizetési mérleg romlását a kamatfizetések növekedése, nem pedig az elsődleges mérleg okozta. Az is szembeűnik, hogy az 1995–96. évi államháztartási korrekció a folyó fizetési mérlegénél sokkal erőteljesebb – és valószínűleg túlzott – volt, ezért az államháztartás elsődleges többletének mozdította elő. Végül: az elsődleges egyenlegek alakulása nem támasztja alá, de nem is cáfolja egyértelműen az úgynevezett ikerdeficit koncepcióját, amely szerint a folyó fizetési mérleg hiányát az államháztartási deficit okozza. A kritikus években, 1992 és 1993 között a folyó mérleg elsődleges egyenlege az államháztartásénál összehasonlíthatatlanul nagyobb arányban romlott, 1997-ben pedig úgy javult az elsődleges folyó mérleg, hogy közben kamatfizetések nélküli államháztartási többlet csökkent. Az időszak egészét tekintve azonban kétségkívül létezik kapcsolat a kétféle mérleg elsődleges egyenlege között.

9. ábra Az államháztartási és a folyó fizetési mérleg teljes és elsődleges egyenlege a GDP százalékában

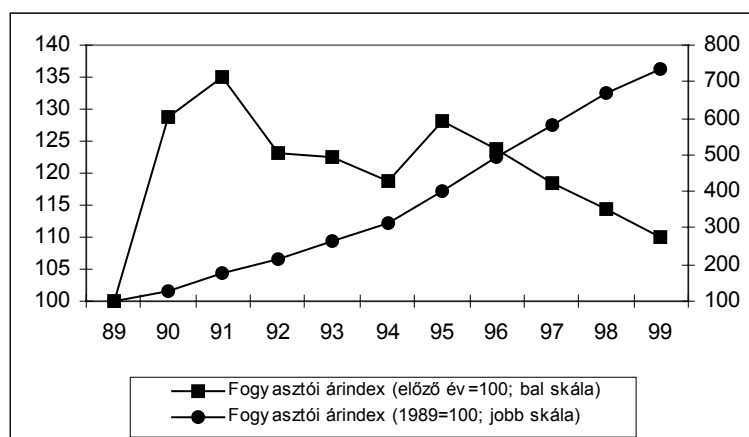


Forrás: PM és MNB alapján saját számítás.

3.5. Infláció

A makrogazdasági egyensúly mutatói közül végül tekintsük az infláció alakulását (lásd a 10. ábrát). A fogyasztói árindexnek az évtized elején tapasztalt ugrását alapvetően az árliberalizálás okozta, s az infláció 1992 és 1994 közötti lassulása a kezdeti sokkok lecsengéseként értelmezhető. Az árindex 1995. évi ismételt megugrása azt jelzi: az 1995. évi stabilizációs program részben azon keresztül érte el hatását, hogy a lefelé tartó trendtől felfelé térítette el az infláció ütemét. Ezáltal a várthoz viszonyítva jelentősen csökkent a belföldi jövedelmeknek (elsősorban a nominális kereseteknek és az államháztartási kiadásoknak) a reálértéke, miközben a magasabb infláció folytán a nőttek az állami bevételek.

10. ábra A fogyasztói árindex alakulása, 1990–1999



Forrás: KSH.

1996 óta egyenletesen csökken az infláció üteme. Az évtized második felében az infláció inerciális természetű: nem a gazdaságpolitika törekvéseinek a következménye, hanem annak, hogy a magas szinten „beragadt” infláció – az inflációs várakozások lassú csökkenése miatt – csak lassan mérsékelhető úgy, hogy a reálkibocsátás növekedése ne lassuljon.

4. Szerkezeti változások

Mivel a kilencvenes évek gazdasági rendszerváltása az állami tulajdonon alapuló szocialista rendszerből a kapitalizmusba való átmenetet jelentette, érthető, hogy a legalapvetőbb változások a gazdaság *tulajdoni formák* szerinti szerkezetében következtek be; először ezeket mutatjuk be. Ezután foglalkozunk a termelési struktúra, azon belül az ipari termelés és értékesítés változásaival, végül a kibocsátás minőségi átalakulásának a 2. részben felvetett kérdésére térünk vissza.

4.1. Tulajdoni szerkezet

A *gazdálkodó szervezetek szintjén* bekövetkezett szerkezetváltásban az állami tulajdon privatizációja és az újonnan megjelenő nagyszámú magánvállalkozás térhódítása játszotta a döntő szerepet. A külföldi és a hazai magántulajdon részesedésének változását az 1. táblázat mutatja be.¹⁴

1. táblázat *A nem pénzügyi vállalatok tulajdonosi megoszlásának változása*

| | Vállalkozások száma | | Létszám | | Jegyzett tőke | | Hozzáadott érték | |
|-------------|---------------------|------|---------|------|---------------|------|------------------|------|
| | 1992 | 1998 | 1992 | 1998 | 1992 | 1998 | 1992 | 1998 |
| Közösségi | 8,4 | 0,5 | 51,9 | 6,3 | 65,6 | 10,7 | 55,7 | 4,7 |
| Hazai magán | 80,9 | 82,7 | 40,8 | 68 | 24,2 | 50 | 34,5 | 48,4 |
| Külföldi | 10,7 | 16,7 | 7,3 | 25,7 | 10,2 | 39,3 | 9,8 | 46,9 |

Megjegyzés: A tulajdonosi szektorokba történő besorolás a többségi tulajdonos típusa szerint történt.

Forrás: APEH Gyorsjelentés.

A vállalati szektorban az állami tulajdonú vállalatok 1998-ban a hozzáadott értéknek kevesebb, mint 5%-át állították elő, az ott foglalkoztatottak aránya pedig alig haladta meg a 6%-ot. Ezek a részarányok még az 1992-es bázishoz képest is drasztikus csökkentést jelentenek. A tulajdoni szerkezetváltás másik iránya a külföldi tulajdon jelentős térnyerése: 1992 és 98 között e szektor részesedése a jegyzett tőkében négyszeresére, a hozzáadott értékben pedig ötszörösére nőtt, miáltal az összes vállalati hozzáadott értéknek már közel a felét külföldi tulajdonú cégek állították elő 1998-ban.

¹⁴ Az alábbi számok eltérnek a KSH által közltekétől, mivel táblázatainkban a tulajdoni hányad, a KSH-nál viszont a tulajdoni jog szerint vannak az egyes szektorok megkülönböztetve.

A nemzetgazdaság által megtermelt összes hozzáadott érték (a GDP) tekintetében az arányok változása nem volt ennyire radikális – az úgynevezett nem anyagi ágakban (közigazgatás, oktatás stb.) természetes a magas állami részarány – de itt is szembetűnő a külföldi és hazai magántulajdon jelentős térnyerése. Feltűnő továbbá, hogy 1995 után az állami tulajdon súlya döntően a külföldi tulajdon javára csökkent – a belföldi magántulajdon részesedése alig emelkedett (lásd a 2. táblázatot).

2. táblázat *Az egyes tulajdonformák hozzájárulása a GDP-hez (%)*

| | 1990 | 1995 | 1998 |
|------------------------|------------|------------|------------|
| Köztulajdon | 76 | 37 | 23 |
| Belföldi magántulajdon | 23 | 49 | 51 |
| Külföldi tulajdon | 1 | 14 | 26 |
| <i>Összesen</i> | <i>100</i> | <i>100</i> | <i>100</i> |

Forrás: KSH.

4.2. A termelés makroszerkezete

A tulajdonosi struktúra jelentős változása alig tükröződik a termelés makroszerkezetében: a GDP termelésének fő szektorok szerinti aránya meglepő stabilitást mutatott az 1990-es években. A 3. táblázatból a mezőgazdaság folyamatos, bár összesen csupán 3 százalékpontnyi térvesztése feltűnő, amivel a piaci szolgáltatások, elsősorban a pénzügyi tevékenységek előretörése áll szemben. Az évtized közepéig az ipar részaránya – a kibocsátás csökkenése miatt – 2,7 százalékponttal süllyedt, majd a fellendülés időszakában ismét emelkedni kezdett, így az időszak végén alig maradt el az 1991. évitől. Az állami szolgáltatások aránya az iparéval szimmetrikusan változott: az évtized első felében határozottan emelkedett, majd kissé mérséklődött.

3. táblázat A GDP szerkezete, 1991–1998 (%)

| Ágazatok | 1991 | 1995 | 1997 | 1998 |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Mezőgazdaság és erdőgazdálkodás | 8,5 | 6,7 | 5,9 | 5,5 |
| Ipar összesen | 29,0 | 26,3 | 28,1 | 28,2 |
| Építőipar | 5,3 | 4,7 | 4,6 | 4,6 |
| Kereskedelem és vendéglátás | 15,4 | 13,3 | 13,4 | 13,5 |
| Szállítás, raktározás, posta és távközlés | 9,1 | 9,0 | 9,7 | 9,9 |
| Pénzügyi tevékenység és ingatlanügyletek | 14,7 | 19,6 | 19,1 | 19,0 |
| Közigazgatás, oktatás, egészségügy, egyéb | 17,9 | 20,5 | 19,1 | 19,3 |
| Ágazatok összesen (a GDP alapján) | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

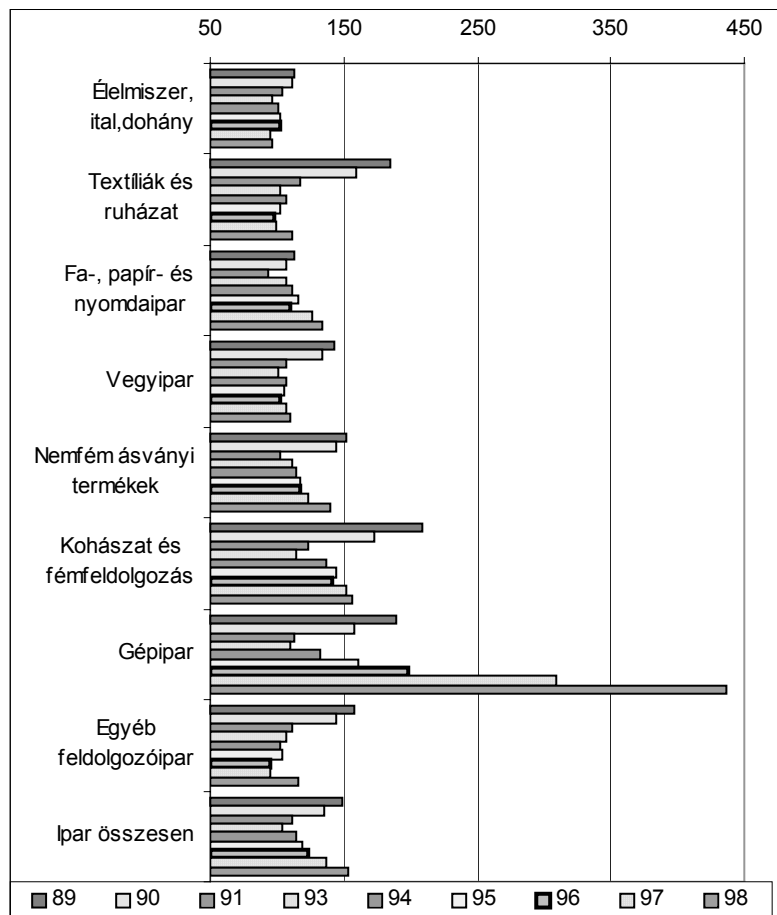
Forrás: KSH.

4.3. Ipari struktúraváltás

Az ipari szerkezetváltásban két szakasz különíthető el: az első 1992-ig tartott (ezt a termelés visszaesése uralta), amelyet lendületes (bár erősen koncentrált) növekedés követett (lásd a 11. ábrát). A termelés csökkenésében a keleti piacok összeomlása játszott a fő szerepet, ennek hatását fokozta a recesszió közepette (és reál-felértékelődő árfolyam mellett) kibontakozott importverseny. A nyugati viszonylatban versenyképtelen kapacitásoknak egy része megsemmisült (főként a gépiparban és a kohászatban), miközben sok vállalat a nyugati export akár veszteséges fenntartásával is igyekezett elkerülni a csődöt (elsősorban a textiliparban). Erre az időszakra a gépipari termelés és értékesítés súlyvesztése nyomta rá a bélyegét.

Az 1992 óta kibontakozott ipari növekedésnek két fő jellegzetessége van: a gépipar vált a húzóágazattá (ezt érzékelteti a 11. ábra), azon belül pedig meghatározóvá vált az exportorientáció (lásd a 12. ábrát). A gépipar termelése 1992 és 1998 között közel négy és félszeresére nőtt – ez az ipari struktúra alakulásának egészét meghatározta: a gépipar aránya az ipari termelésben 13%-ról 35%-ra emelkedett.

11. ábra Az ipari ágak termelésének volumenindexei 1989–1998 (1992=100)



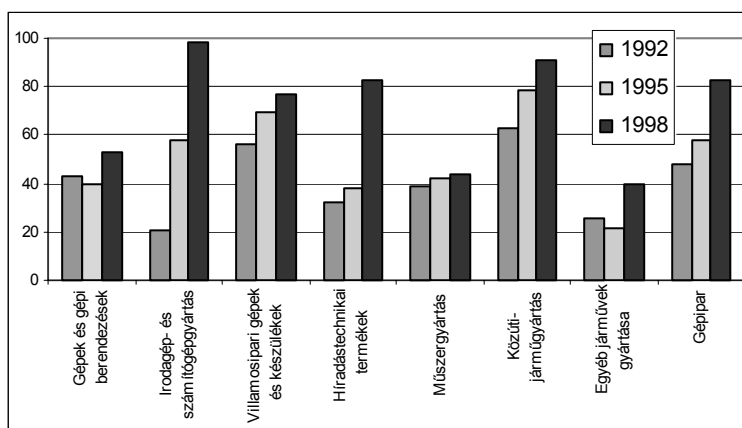
Forrás: KSH.

A gépipar robbanásszerű fejlődése belső szerkezeti átrendeződéssel is párosult. A korábban fontos szerepet játszó tevékenységek közül több visszaszorult, miközben újak kerültek előtérbe.¹⁵ Az ipar exportorientációjának

¹⁵ A súlyukat vesztő területek közé tartozik a szerszámgépek, erőgépek, villamos és egyéb háztartási készülékek, illetve a különféle műszerek, mérőeszközök gyártása. Ezzel szemben ugrásszerűen megnőtt a számítógépek és részegységeik gyártása és összeszerelése, egyes híradás-technikai cikkek és alkatrészek gyártása, a személygépkocsi-gyártás és összeszerelés,

erősödése ugyancsak a gépipar térnyerésével függ össze: a gépipar exportértékesítése 1995 és 1998 között az ipar összes külföldi értékesítésén belül 35%-ról több mint 60%-ára nőtt. A gépipari ágakon belül pedig megfigyelhető az újonnan felfutó tevékenységek kimagasló exportnövekedése (ezek hat év alatt megduplázták – csaknem 50%-ra növelték – az ipari exporton belüli részarányukat).

12. ábra A gépipari ágak exportorientáltságának alakulása 1992–1998 – az export aránya az összes értékesítésben (%)



Forrás: KSH.

Ezekben a változásokban meghatározó szerepet játszottak a külföldi – főként multinacionális vállalatok által megvalósított – működőtőke-befektetések. A beruházó cégek, miközben egyes termelési fázisaikat Magyarországra telepítették, általában piacaikat is magukkal hozták: a nálunk előállított termékeiket jórészt korábbi partnereik részére (vagy az anyavállalatok üzemeibe) szállították. A 11. ábrán látható: a számítógépek, a közúti járművek és részegységeik, valamint a híradástechnikai cikkek 1998. évi termelésének meghatározó hányada került külföldi értékesítésre. A multinacionális cégek jelentős része vámszabadterületen működik; egy részüknek a tevékenysége

valamint a kapcsolódó részegységek, jármű-villamossági cikkek gyártása. Az említett ágazatok részaránya a gépiparon belül 30%-ról 60% fölé, az iparon belül pedig 5%-ról 25%-ra emelkedett.

saját külföldi beszállítói hálózatából – vagy azok Magyarországra telepített üzemeiből – beszerzett részesegységek összeszerelésére korlátozódik.¹⁶

A külföldi tulajdonú vállalatoknak alapvető szerepük van abban, hogy az EU-ba irányuló gépkivitelünk (SITC 7) értéke (euróban) – az Eurostat külkereskedelmi statisztikái szerint – több mint hatszorosára (évente 44%-kal), s az EU extern gépimportjában képviselt súlyunk 1%-ról 3,6%-ra nőtt 1994 és 1999 között. Ebben az időszakban az EU-ba irányuló összes kivitelünk évente 23,5%-kal, annak aránya az EU teljes extern importjában 1,2%-ról 2,5%-ra emelkedett.

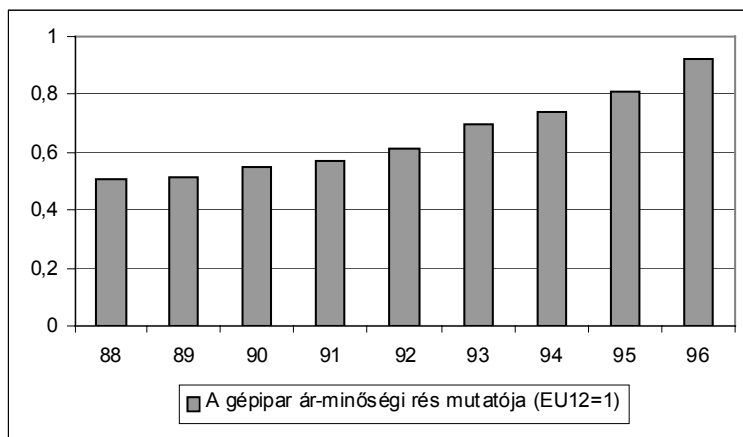
A hazai gépkivitel részaránya az összes exportban a KGST fénykorában nagyjából akkora volt, mint napjainkban (több mint 55%). Az egykor itthon gyártott gépeknek a többségét nem lehetett volna a nyugati versenypiacon eladni. A ma Magyarországon előállított gépek meghatározó részét viszont csak nyugaton lehet értékesíteni – a termelésnek csak elenyésző hányadát tudja a belföld és az egykori KGST tagországok piaca felvenni.

Bármit gondoljunk is ezekről a fejleményekről, vitathatatlan, hogy a hazai termelés nemzetközi versenyképessége a minőségi összetevőket tekintve számottevően javult az elmúlt évtizedben. A gépipari termékek minőségi versenyképességére vonatkozó vizsgálatok eredményei szerint az úgynevezett ár-minőség rés mutatók¹⁷ a hazai feldolgozóipar gyors minőségi felzárkózásáról tanúskodnak: a 13. ábrán bemutatott index azt jelzi, hogy kivitelünk minőségi hátránya már az évtized első felében is – a GDP visszaesésének időszakában – számottevően csökkent az EU-tagországok átlagához viszonyítva.

16 Tóth (1999) a magyar beszállítók arányát a külföldi tulajdonú cégek körében mintegy 40%-ra teszi. Ez az arány tartalmazza a külföldi tulajdonú, de Magyarországon működő beszállítóit is.

17 Az ár-minőség rés mutató a tükörstatisztika alapján viszonyítja a hazai export árakat (egységárakat) a konkurensekéhez. A mutató 1-hez való közeledése a minőségi lemaradás csökkenéseként értelmezhető.

13. ábra A gépipari kivitel minőségi versenyképességének indexe, 1988–1996



Forrás: Burgstaller-Landesmann (1997; 1999).

5. Néhány záró megjegyzés

Írásunk nem foghatta át a kilencvenes évtized valamennyi, makrogazdasági szempontból lényeges folyamatát. Elsősorban a gazdaság növekedéséről, az azt kísérő egyensúlyhiányokról és egyes szerkezeti változásokról igyekeztünk képet adni. A felvázolt kép azonban hiányos: sok egyéb mellett nem esett szó a reáljövedelmek, a regionális teljesítmények és az ország *tulajdonát* képező jövedelem (a GNI) alakulásáról, s csupán érintettük az átlagos változások mögötti szóródást.

Bemutattuk, hogy a kilencvenes évek lényeges változásai nem a termelés mennyiségében, továbbá nem a makrostruktúrában, hanem a kibocsátás minőségében és a mikrostruktúrában következtek be. A gazdaság fejlődési kereteit, illetve korlátait tekintve a minőségi változások közé sorolható, hogy az országgal szembeni külföldi követelésállományon belül jelentősen csökkent az adósság részaránya, s a külső, illetve belső adósságok – az évtized elejének, illetve közepének tapasztalatai szöges ellentétben – lényegében nem korlátozzák a gazdaság hosszabb távú fejlődési lehetőségeit.

Érvelésünknek az volt az egyik vonulata, hogy a kibocsátás minőségében és összetételében bekövetkezett alapvető változások folytán a hivatalosan számított volumenindex alábecsülheti a *termelés* mennyiségének tényleges bővülését. Abból azonban, hogy a kibocsátás növekedése valószínűleg alábe-

csült, nem következik egyszersmind az is, hogy a jólét átlagos szintje magasabb (csökkenése kisebb) lenne a hivatalosan kimutatottnál. Az átlagos változás értelmezését ugyanis erősen megnehezíti, ha az kevesek jóléte sokszoros emelkedésének, és sokak jóléte jelentős csökkenése eredőjeként adódik.

Rámutatunk: Magyarország mai termelése általában igen versenyképes a világpiacon, és a gazdaság átlagos fejlettségi szintje 1996 óta viszonylag gyorsan konvergál az EU átlagához. A növekedés felgyorsításában rendkívül fontos szerepet játszottak a külföldi vállalatok beruházásai. Ma még azonban nem igazán világos, hogy az elmúlt években kibontakozott növekedés szervéssé válik-e, vagyis a multinacionális cégek termelésének és kivitelének rendkívüli expanziója az ipar és a gazdaság egészét is magával húzza-e. Vannak ugyan jelei annak, hogy az ágazatok és értékesítési irányok szerinti növekedési különbségek csökkennek, s a gazdaság nagyobb része kezd bekapcsolódni a fellendülésbe, ez utóbbi változások azonban egyelőre igen lassúak.

IRODALOM

- Antal László (1998a): Az átmenet évtizede. In: Kurtán–Sándor–Vas (1998).
- Antal László (1998b): A kiigazítás – ahogy én látom. *Közgazdasági Szemle*, 1998. 2. sz.
- Boskin, M. J. és szerzőtársai (1998): Consumer Prices, the Consumer Price Index, and the Cost of Living. *Journal of Economic Perspectives*, No.1.
- Burgstaller, J.–Landesmann, M. (1997): Vertical Product Differentiation in EU Markets, *WIIW Research Reports* No. 234.
- Burgstaller, J.–Landesmann, M. (1999): Trade Performance of Eastern European Producers on EU Markets, *WIIW Research Reports* No. 255.
- ECE (UN Economic Commission for Europe) (1999): *Economic Survey of Europe*. Geneva.
- European Commission (1999): *The EU Economy: 1999 review*. *European Economy*, No. 69.
- Gács János (2000): *Alternative Scenarios for Hungary's Accession and Macroeconomic Development*. *Kopint-Datorg Discussion Papers* (No. 60), April.
- Halpern, L.–Wyplosz, Ch. (1998): *The Hidden Hungarian Miracle*. In: Halpern–Wyplosz. *Hungary: Towards a Market Economy*. Cambridge University Press.
- Kopint-Datorg: *Konjunktúrajelentés 2000/1*.
- Kornai János (1993): *Transzformációs visszaesés*. *Közgazdasági Szemle* 7–8. sz.
- Kornai János (1996): *Kiigazítás recesszió nélkül*. *Közgazdasági Szemle* 7–8. sz.
- Kurtán Sándor–Sándor Péter–Vas László (szerk.) (1998): *Magyarország évtizedkönyve*. *Demokrácia Kutatások Magyar Központja Alapítvány*. Budapest, 1998.
- Lackó Mária (2000): *Egy rázós szektor: a rejtett gazdaság és hatásai a poszt-szocialista országokban háztartási áramfelhasználásra épülő becslések alapján*. *TÁRKI-MTA KTK*, Budapest, 2000. március.
- Lőránt Károly (szerk.) (1997): *Gazdaságpolitika más megközelítésben*. Aula, Budapest.
- Matolcsy György (1997): *Kiigazítás recesszióval*. *Közgazdasági Szemle* 9. sz.
- Mellár Tamás (1997): *Restrikció átalakítás nélkül*. *Európa Fórum* 3. sz.
- Oblath Gábor (1998a): *Makrogazdasági folyamatok, külső és belső egyensúlyhiányok Magyarországon az 1990-es évtizedben*. In: Kurtán–Sándor–Vas (1998).

- Oblath Gábor (1998b): Árfolyam-politika, bérköltségek és nemzetközi versenyképesség. (I–II. rész.) *Külgazdaság*, 8. és 9. sz.
- Oblath Gábor–Valentinyi Ákos (1993): Seigniorage és inflációs adó – néhány makrogazdasági összefüggés magyarországi alkalmazása. (I–II. rész). *Közgazdasági Szemle*, 10–11. sz.
- Oblath Gábor–Sebestyén András (1999): Interpreting and Measuring Seigniorage: Hungary's Case. *Kopint-Datorg Discussion Papers* (No. 58).
- Rodrick, D. (1992): Making sense of Soviet Trade Shock. In: M. Blejer, G. A. Calvo, F. Corricelli, A. H. Gelb: *Eastern Europe in Transition: From Recession to Growth?* Discussion Paper, No. 196, World Bank, Washington D.C.
- Tóth István János (1999): Ellentmondásos várakozások, csökkenő növekedési ütem, TÁRKI Konjunktúra-kutatási füzetek 2. sz.
- Vértés András–Karsai Gábor (1998): Gazdasági átalakulás és gazdaságpolitika. In: Kurtán-Sándor–Vas (1998).

Melléklet

M1. táblázat *Makrogazdasági mutatószámok, 1989–1999 (%)*

| | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999* |
|--|------|------|-------|-------|-------------------|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>Százalékos változás</i> | | | | | | | | | | | |
| A GDP volumene (A) | 0,7 | -3,5 | -11,9 | -3,1 | -0,6 | 2,9 | 1,5 | 1,3 | 4,6 | 4,9 | 4,5 |
| (B) | | -3,5 | -15,0 | -17,6 | -18,1 | -15,7 | -14,5 | -13,4 | -9,4 | -4,9 | -0,7 |
| A GDP belföldi felhasználása (A) | 0,9 | -3,1 | -9,6 | -3,6 | 9,9 ² | 2,2 ² | -3,1 | 0,8 | 4,4 | 7,8 | 4,2 |
| (B) | | -3,1 | -12,4 | -15,6 | -7,2 | -5,2 | -8,1 | -7,4 | -3,3 | 4,3 | 8,6 |
| Lakossági fogyasztás (A) | 2,3 | -3,6 | -5,9 | 0 | 1,9 | -0,2 | -7,1 | -2,7 | 1,7 | 4,9 | 4,3 |
| (B) | | -3,6 | -9,3 | -9,3 | -7,6 | -7,7 | -14,3 | -16,6 | -15,2 | -11,0 | -7,2 |
| Bruttó állóeszköz-felhalmozás (A) | 7,0 | -7,1 | -10,4 | -2,6 | 2,0 | 12,5 | -4,3 | 6,7 | 9,2 | 13,3 | 6,6 |
| (B) | | -7,1 | -16,8 | -18,9 | -17,3 | -7,0 | -11,0 | -5,0 | 3,7 | 17,5 | 25,3 |
| Export volumene (A) ¹ | 1,2 | -5,3 | -13,9 | 2,1 | -10,1 | 13,7 | 13,4 | 7,4 | 26,4 | 16,7 | 13,2 |
| (B) | | -5,3 | -18,5 | -16,8 | -25,2 | -14,9 | -3,5 | 3,6 | 31,0 | 52,9 | 73,1 |
| Import volumene (A) ¹ | 1,8 | -4,3 | -6,1 | 0,2 | 20,2 ² | 8,8 ² | -0,7 | 5,7 | 25,5 | 22,8 | 12,3 |
| (B) | | -4,3 | -10,1 | -10,0 | 8,2 | 17,8 | 16,9 | 23,6 | 55,1 | 90,5 | 113,9 |
| Egy főre jutó reáljövedelem (A) | 3,4 | -1,8 | -1,7 | -3,5 | -4,7 | 2,7 | -5,3 | 0,0 | 1,0 | 3,4 | 2,5 |
| (B) | | -1,8 | -3,5 | -6,8 | -11,2 | -8,8 | -13,7 | -13,7 | -12,8 | -9,8 | -7,6 |
| Egy keresőre jutó reálbér (A) | 0,9 | -3,7 | -7,0 | -1,4 | -3,9 | 7,2 | -12,2 | -5,0 | 4,9 | 3,6 | 2,5 |
| (B) | | -3,7 | -10,4 | -11,7 | -15,1 | -9,0 | -20,1 | -24,1 | -20,4 | -17,5 | -15,5 |
| Fogyasztói árindex (A) | 17,0 | 28,9 | 35,0 | 23,0 | 22,5 | 18,8 | 28,2 | 23,6 | 18,3 | 14,3 | 10,0 |
| Munkanélküliségi ráta (% , éves átlag) | n.a. | 1,5 | 6,8 | 9,8 | 11,9 | 10,7 | 10,2 | 9,9 | 8,7 | 7,8 | 7,0 |

Az M1. táblázat folytatása

| | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999* |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------|-------|
| <i>A GDP százalékában</i> | | | | | | | | | | | |
| Az államháztartás egyenlege | -2,7 | 0,5 | -3,0 | -6,2 | -6,6 | -8,4 | -6,4 | -3,0 | -4,8 | -4,8 ³ | -3,9 |
| Folyó fizetési mérleg egyenlege | -4,9 | 0,4 | 0,8 | 0,9 | -9,0 | -9,4 | -5,5 | -3,7 | -2,1 | -4,9 | -4,2 |
| Nettó deviza adósság | 48,1 | 48,2 | 43,6 | 35,0 | 37,7 | 43,7 | 34,1 | 21,0 | 21,3 | 19,6 | 14,0 |
| A központi költségvetés bruttó adóssága | 73,1 | 66,3 | 74,1 | 78,3 | 88,7 | 86,0 | 84,3 | 71,5 | 62,9 | 61,1 | 59,9 |

Megjegyzés:

(A) Százalékos változás az előző évhez viszonyítva.

(B) Százalékos változás 1989-hez viszonyítva.

1/ A GDP szerint (áru- és szolgáltatásforgalom).

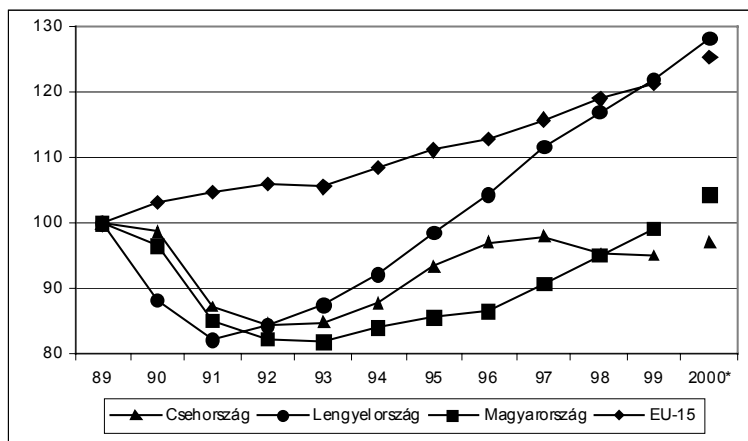
2/ Az adósságtörlesztésként érkezett orosz hadieszköz-importtal együtt. Az orosz hadieszköz import nélkül az 1993-94-es volumenindexek rendre a következők: belföldi felhasználás 7,3 ill. 4,5; közösségi fogyasztás 4,2 ill. 5,2; import 12,6 ill. 15,7.

3/ A Postabank Rt. és az ÁPV Rt.-vel kapcsolatos kötvénnyel teljesített rendkívüli kiadások nélkül.

*/Előzetes adatok

Forrás: KSH, MNB, PM.

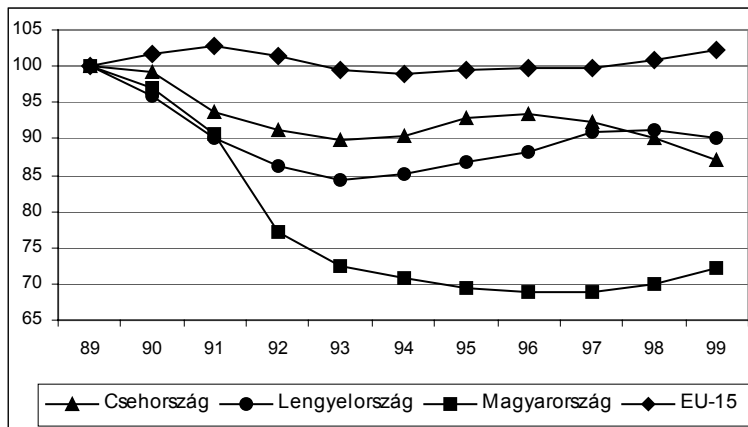
M1. ábra A GDP volumenének alakulása Magyarországon, Csehországban, Lengyelországban és az EU-ban (1989=100)



*Előrejelzés.

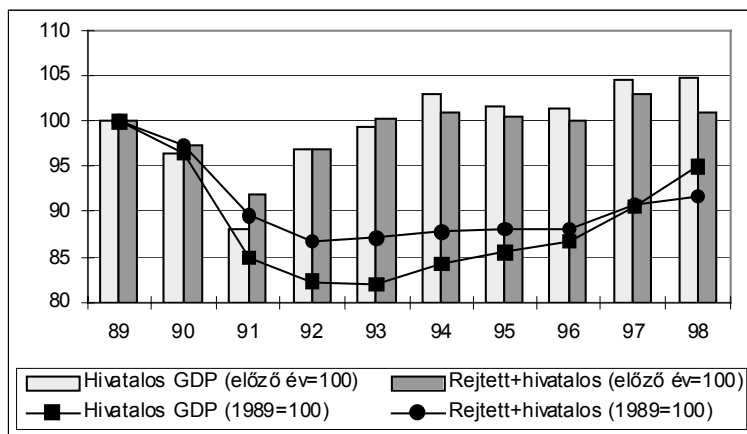
Forrás: KSH, EUROSTAT és UN ECE.

M2. ábra A foglalkoztatottság alakulása (1989=100)



Forrás: KSH, EUROSTAT és UN ECE.

M3. ábra A hivatalos és a „kibővített” (a becsült rejtett gazdaságot is tartalmazó) GDP volumenindexe



Forrás: Lackó (2000) és KSH.